

贡献值体系：从利他为先到文明信任记录

副标题：文明跃迁理论体系的贡献记录、资源协同、治理接口与域状态工程方案

版本: v1.8.2-R2 退出一关闭接口受控修订（专业语义基线 v1.8.2 | R1 版本关系回写已承接 | 退出/责任/关闭权接口校准）

状态: 正式母稿系统回写 | 当前文件 v1.8.2-R2 | 主体制度结构冻结 | 退出一关闭横向逻辑债务已关闭

日期: 2026 年 8 月

作者: 子君赋

出品: 文明跃迁研究组

官网: www.civitas.top

目标读者: 政策制定者、社会创新者、产品经理、创业者、公益组织、社区治理者、制度工程师与 AGI 治理研究者

核心主张: 建立一套以真实贡献为对象、以主体绑定和领域边界为约束、以动态确认和跨期共同受益为时间逻辑的文明级记录与认可系统，使个人与共同体的现实贡献能够被看见、被承接、被持续校准。

控制页 | v1.8.2-R2 退出一关闭接口受控修订边界

基线关系：本版以《贡献值体系_白皮书_v1.8.1_终清校准版》为正文基线，不凭记忆重写，不删除原稿有效内容。

本轮任务：仅回写治理 V3.0、私域—公域—文明子域规范、星火/星云接口、资源池/共享世界接口与工程对象边界。

效力限制：本版不启动现实试点，不预设统一实验人数、期限、比例、席位、权重、阈值、数据保存期或自动决策参数。

核心回正：贡献值是贡献历史与当前有效相关性记录，不是人格分、意义分、资源余额、治理主权、专家主权、执行特权或行为控制工具。

最高校验：贡献值体系必须服务于“改变利己实现自身的默认路径”，而不是增加外部控制、诱导表演型利他或把主体行为改变本身设为优化目标。

接口对象	本版定位	不得越权
治理 V3.0	CV 进入事实、证据、责任与相关性说明；公共目的决定、专业判断、执行与纠错仍按三权生命周期运行	不得以贡献购买治理主权；不得以贡献替代专业判断或价值决定
域规范 V1.0	每条贡献事实、证据、资源、数	看见域状态不等于有权改变域状

接口对象	本版定位	不得越权
	据、能力、授权、公开与调用均须标注域状态	态；不得自动转域
资源池/共享世界	CV 记录真实贡献历史；资源池记录资源—能力事实；共享世界承载经授权的使用权流动	资源可见不等于可调用；共享不等于征用
星火/星云	星火辅助主体整理与说明；星云显影整体事实、因果、外部性与未知	建议不等于决定；整体最优不等于个体义务

版本债务处理：v1.8.1 中用于试点想象的规模、年限、成功比例、评估人数、参数范围和阶段里程碑继续从母稿规范效力层退出，统一后移至真实试验/应用主体确定后的专项参数稿。v1.8.2-R1 已完成星云与三层当前版本关系回写；v1.8.2-R2 只关闭《退出—回归—修复—终止共同规范与核心运行体系横向接口连续性终核 V1.0》登记的 X-01—X-04：退出自由与既有责任清偿分轨、删除固定审查轮次、取消单一委员会的通用唯一关闭启动地位、把关闭后的恢复回正为新版本下重新判断与授权。不改变 CV/PY、动态确认、总量守恒、贡献历史、基本权利、治理三权或三层本体。

灵魂句

贡献值体系不是为了给人打分，而是为了让文明记住那些不应被遗忘的贡献。

贡献值不量化人的意义，不量化人格价值，也不判断动机高尚程度。它只记录那些可由事实、责任、结果与时间逐步验证的现实贡献。

关键底线声明

- 底线一：低 CV 不等于低价值。** 贡献值衡量的是贡献，不是人的价值、意义或尊严。每个人的内在价值不可量化，也不应该被量化。低 CV 者与高 CV 者拥有完全相同的基本权利。
- 底线二：未被记录不等于无贡献。** 文明中有大量真正重要的贡献——长期忍耐、无声照护、心灵支撑、关键时刻没有伤害他人、在权力面前保持克制——这些都可能无法被系统捕捉。未被记录，不等于没有贡献。
- 底线三：贡献记录不得伤害受益者尊严。** 贡献值体系的记录不能让受益者变成被展示对象。受益者可匿名，不得强制受益者公开感谢，不得用弱者影像换取贡献值。

卷首·人心显影：贡献值体系的三阶段意义

贡献值体系的阶段目标，不只是让一套制度逐步运行，而是让人心逐步看见新的文明可能。它真正要唤起的，不是对分数的追逐，而是对另一种生活方式、协作方式与文明方向的确认。

启动期的未来首先是当下参与者自己的未来：今天的行动能否改善自己的资源条件、发展能力、关系与生活可能；随后才自然扩展到其所关心的人、共同体以及后来者的未来。制度不以“为未来”为名要求现实人牺牲当下，而追求当下获得与未来积累尽可能同向。

启动期——个体显影

当照护、陪伴、守护、创造与传承这些长期被市场忽略的行为开始被认真记录，一个人首先感受到的不应是"我获得了多少 CV"，而是：**我还可以这样活着，像第一次看见新的世界。**

原来自己心里一直觉得重要的东西，并不是无用的，也不是旧世界中的失败。

过渡期——群体共鸣

当越来越多的人发现自己不是孤立地坚持善意，而是在与一群愿意承担的人彼此连接，贡献值体系唤起的便不再只是个体确认，而是：**我们都可以这样活着，让我们一起把新的世界活出来。**

新文明由此不再只是理念，而开始成为可以共同进入的现实结构。

稳定运行期——文明远征

当贡献、照护、责任、创造与传承成为文明运行的稳定结构，人类便不只是修复旧世界的意义断裂，而是在形成一种可以走向未来的新人心结构。贡献值体系真正指向的便不只是制度自我完成，而是：**我们不仅这样活着，还让文明也这样活着。**

这三句话不是宣传口号，而是贡献值体系在意义链条中的人心结果：

人心生义，行动显义，贡献留义，制度护义，文明续义。

关键术语表

术语	全称	定义
CV	Contribution Value，贡献值	绑定于贡献主体的真实贡献历史记录与当前有效相关性符号。贡献主体不限于自然人，也包括临时协作群体、项目共同体、长期共同体、组织机构及跨组织协作体。CV 不可交易、不可转让、不得金融化；历史贡献记录与当前有效相关性必须区分。CV 不表示资源量，不能由 PY 按比例换算，也不自动生成治理主权。
PY	Person-Year，人·年	独立的资源量感单位，用于描述基础生存资源承载量及资源投入规模。1 PY 表示支撑 1 名普通成年人 1 年体面生存所需的基础资源量感。PY 不用于计算人格、贡献、治理主权或决定效力；资源型贡献可以同时记录 PY 资源事实与 CV 贡献确认，但二者分别计算、分别确认，不存在固定比例、兑换率或资产映射。

术语	全称	定义
CVS	Contribution Value System, 贡献值体系	以 CV 为核心的文明信任记录系统，连接贡献记录、资源使用、协作信任与治理说明参考；不把贡献记录自动转化为治理主权。
SE	Structure Entity, 结构实体/意义单元	本白皮书正文中 SE 不作为核心操作术语使用。若在理论附录中出现，仅指相关理论讨论中的"意义单元"概念，不参与贡献值体系的工程计算。
S/M/D/EP/η	—	文明稳定模型变量：意义厚度、意义多样性、有效参与、协作效率
CS	Contribution Subject, 贡献主体	产生可验证真实贡献并承担相应投入、责任、风险或持续维护的主体，包括自然人、临时群体、项目共同体、长期共同体、组织机构及跨组织协作体。
CCV	Collective Contribution Value, 共同体贡献	不可合理拆分的协同成果可先由共同体整体取得，再依公开规则进行内部细分或部分保留；同一成果在主体层级之间不得重复计量。
VM	Value Maturity, 价值成熟度	贡献值与资源值的确认状态：P0 预估、P1 初步确认、P2 阶段验证、P3 稳定确认、P4 长期追加。初值不是终值。
RV	Resource Value, 资源值	描述资源在具体场景中的可用能力与实际释放价值。区分资源基础值与资源实现值，并考虑当前使用、持续再生与未来选择价值。

执行摘要

核心定义

贡献值体系（Contribution Value System, CVS）不是建立第二货币，也不是建立治理主权购买机制，而是建立一种主体绑定、不可交易、可审计、可退出、受域状态约束、与治理 V3.0 分工接口相分离的文明信任记录系统。它让真实贡献、责任能力与公共意义被看见，但不把贡献记录自动变成公共目的决定权、专业判断权或执行权。

贡献值（Contribution Value, CV）：绑定于贡献主体的真实贡献历史记录与当前有效相关性符号。贡献主体包括自然人、临时协作群体、项目共同体、长期共同体、组织机构及跨组织协作体。贡献值可作为资源使用、项目优先级、协作信任、责任承担和治理说明中的参考事实，但不得自由交易、不得转让、不得金融化、不得作为投机资产，也不得自动生成治理主权、票权、专业判断权、执行权或个体义务。

贡献值体系的制度成立不以任何形而上命题为前提。它首先记录可验证的现实行为、责任与结果；《涌义宇宙论》及相关深层理论作为可选的哲学根基保留在附录与研究入口，不进入贡献值工程计算。

贡献值与货币的三阶段关系

货币问的是：你能支付多少。贡献值问的是：你已经为文明托住了多少。

贡献值体系不是永远附属于货币。它在启动期与货币并行，在过渡期逐步承担更多资源使用、协作信任与治理说明参考功能；当成熟条件成立后，文明核心资源配置的主导逻辑将由占有与购买能力逐步转向真实贡献、责任承担、公共价值与协作信任。这里所说的是对“货币逻辑”的结构性替代，而不是对货币工具本身的简单取消，也不是让 CV 取得统一调度主权。

- **启动期（并行）**：贡献值体系与货币体系并行运行。货币继续承担一般商品交换、市场定价与现实支付功能；贡献值负责记录那些货币长期无法正确承认的照护、维系、传承、协作、风险承担与公共意义贡献。
- **过渡期（主次转换）**：随着资源池扩大、公共服务成熟、贡献记录可信度提升，资源配置越来越多地从"谁拥有更多货币"转向"谁曾经创造更多公共价值、谁更能承担责任"。
- **成熟期（结构性替代）**：当物质与基础服务具备较高丰裕度、资源池具有足够规模与韧性、贡献记录具有可审计公信力、公共治理能够稳定纠错时，文明核心公共资源与发展机会的配置将越来越少由占有能力和资本积累主导，越来越多依据真实贡献、责任能力、公共价值、协作信任与跨期影响。市场交换与价格机制仍可在其适用领域存在。

范围与前提：本书所称“对货币逻辑的结构性替代”，不是短期行政废除法定货币、市场交换或价格机制，而是指在相应物质、技术、制度和社会条件成立之后，货币所代表的占有能力不再是文明核心公共资源配置、发展机会配置与治理参与的主导依据。该判断属于文明长期方向，不构成启动期或过渡期的近期政策承诺。

最低成立条件包括：基础生存与公共服务不再高度依赖稀缺货币支付；资源池具备规模、冗余与恢复能力；贡献记录能够动态确认并接受申诉审计；治理接口具有领域边界、责任约束、三权分工与反捕获机制；体系在压力场景下能够保持基本权利与退出、回滚能力。

理论衔接：与《意义动力学》的关系

《意义动力学》提出"结构意义"概念：一个文明如何持续为个体生成可进入、可加厚、可参与、可承责的位置。贡献值体系是这一概念在制度层的实现工具——它记录的并不是"谁更优秀"，而是"谁在持续为文明的位置网络做出贡献"。

文明稳定模型与贡献值的对应关系：

文明稳定模型 $S = M \times D \times EP \times \eta$ 可对应贡献值体系的四个核心维度：

模型维度	含义	贡献值体系对应
M（厚度）	意义厚度与深度	贡献的深度与持续性——长期深耕某一领域的贡献者积累更厚的意义网络
D（多样性）	意义形态多样性	贡献类型的丰富度——不同领域贡献共同构成文明的意义生态

模型维度	含义	贡献值体系对应
EP（有效参与）	有效参与率	贡献是否真正进入结构——贡献值记录的是经过验证的、可参与文明网络的有效行为
η （协作效率）	网络协作效率	贡献的网络效应——协同性贡献产生的价值倍增

贡献值十一项制度原则

原则	内容
主体开放与绑定原则	贡献主体包括个人、临时/长期共同体、组织及跨组织协作体；贡献记录绑定真实主体，不得自由转让
非交易原则	贡献值不可买卖、不可金融化、不可作为投机资产
整体确认与总量守恒原则	不可合理拆分的协同成果可先确认整体贡献；内部细分不得导致同一成果重复计量
动机中立原则	依据可验证投入、责任、风险与结果确认贡献，不按“高尚程度”“真诚度”调整贡献值
动态确认原则	初始计算为阶段性确认；在观察期内随真实结果复核、追加、修正并最终趋于稳定
资源使用原则	贡献值可作为资源池使用权、项目优先级与协作信任的依据，但不是唯一依据
治理接口约束原则（原治理权重原则回正）	贡献值可作为事实、责任与相关性材料进入治理 V3.0 生命周期，但不得自动生成目的决定权、专业判断权或执行权；必须受领域、责任、利益相关、时间、上限与纠错约束
投入退出分离原则	投入形成凭证与贡献记录；退出赎回的是剩余投入凭证或资源份额，不是出售贡献值
领域绑定原则	贡献值具有明确领域属性，跨域相关性受限，防止权力溢出
历史贡献不可抹除原则	已经真实实现并稳定确认的历史贡献不因后来环境变化被否定；当前治理相关性/资源使用参考效力可另行时效校正
沉默底线原则	涉及生命尊严、基本自由与基本权利的议题，CV 影响归零，坚持政治平等

关键结论

- 1. 意义危机是真实的：AGI 时代，传统工作意义消解，孤独死、意义虚无、心理疾病等问题正在加剧
- 2. 现行体系存在根本缺陷：只计算可交易产出，忽略维系性贡献；线性累积逻辑忽视代际公平

3. 贡献值体系的核心假设可被试点验证：制度不要求参与者先证明动机高尚，而是让真实贡献在长期获得更稳固的信任、资源使用机会与协作位置，并检验这种结构能否形成可持续的正向循环
4. **这不是另一个激励算法**：它是文明的"信任记录"，记录谁在帮助谁，连接利他行为形成可追溯的网络

为什么现在必须行动？

未来一段时期是关键窗口。AGI 能力快速增长，而意义危机也在同步加深。现在完善贡献值体系，是为了在传统工作意义被重塑之前，为人类提供新的意义锚点和价值认可框架。该判断不构成任何统一试点周期或启动期参数。

核心判断十条

1. 贡献价值不能被市场价格完整表达：照护、维系、创造、协作、风险承担与传承等真实贡献长期存在，却常被现行计量体系系统性低估或遗漏
2. 利他与长期利己可以形成同向关系：贡献值体系不消灭利己，而是尝试让个人未来获得、关系稳定、共同体长期利益与公共贡献尽可能相互增强
3. **AGI 消灭的是"有用"工作，不是意义**：当机器接管可量化技能后，人类的独特价值在于不可量化的品质：善良、勇气、创造力、爱
4. **现行经济体系只计算可交易产出**：这造成维系性贡献（照护、陪伴、传承）被系统性忽视
5. 贡献值体系在启动期与货币并行，并以“贡献逻辑逐步取得核心公共资源配置主导地位”为长期方向：货币问的是“你能支付多少”，贡献值问的是“你已经为文明托住了多少”。这里的结构性替代针对占有逻辑的主导地位，不等于短期取消货币或市场。
6. **贡献值不可交易、不可转让、不可金融化**：这是它与社会信用系统的根本区别
7. 治理接口必须多元约束：历史贡献记录可以长期保留，但当前有效治理相关性只能作为事实、责任与说明材料进入治理 V3.0 生命周期，并受领域相关性、利益相关度、责任承担、时间校正、上限约束与独立纠错约束；贡献不购买治理主权
8. **退出机制保护参与者**：投入者可依协议申请退出，赎回投入凭证或剩余资源份额，不是出售贡献值
9. **系统设计必须防止道德绑架**：不参与是你的权利，贡献是选择而非义务
10. **试点渐进优于理论完美**：系统目标是可演进，在实践中持续迭代

第零章：治理、域接口与工程接口回写

章节定位：本章不是新增一套贡献值上位理论，而是把 v1.8.1 已经形成的贡献记录、CV/PY 分层、动态确认、共同体归属、投入退出分离和反操纵边界，接回当前全体系已经冻结的治理、域状态和系统接口基线。

0.1 最高原则与最终校验

第一总原则：文明跃迁不是消灭利己，而是改变利己实现自身的默认路径。

底层因果链：制度 → 行为 → 真实经验 → 习惯 → 内化 → 代际再生产 → 文明。

最终目标：生存无忧、生活幸福、生命更有意义。贡献值体系只能记录和承接真实贡献，不能把三目标压缩成统一效用函数、统一文明总分或统一意义分数。

最终校验：该机制是在增加外部控制，使人越来越依赖制度和系统推动，还是在创造真实条件，使主体越来越能够自主地把自身利益、他人价值与共同未来统一起来？

0.2 贡献值的治理 V3.0 接口

贡献值可以作为事实、证据、责任承担、历史贡献、领域相关性和当前有效相关性的说明材料进入治理流程，但不自动产生目的与规则决定权、专业判断权或执行权。

公共目的由合法治理结构决定；专业判断由相应专业责任结构作出；执行权来自明确授权与责任边界。贡献记录可以被看见、被说明、被审计，但不能替代这些制度功能。

治理生命周期必须保持“事实 → 证据 → 推断 → 因果假设 → 价值判断 → 规则 → 决定 → 执行 → 结果”九层分离。CV 最多进入事实、证据、相关性和责任说明层，不得越层成为决定本身。

贡献不购买治理主权；能力不自动生成权力；专业事实不替代价值决定；整体最优可以作为分析结果，但不自动产生决定效力、个体义务或跨域主权。

0.3 域状态与最小必要事实

贡献值体系中的“域”专指治理状态，不是主体身份。私域是常态，公域是有限、可撤回、可追溯的公共行动状态，文明子域是专业治理状态，不是专家主权。

每条贡献记录至少应区分：主体、角色、事实、证据、受益者信息、资源事实、能力事实、专业判断、执行行为、公开状态、调用授权、纠错状态分别处于何种域状态。

被记录 ≠ 被公开；被公开 ≠ 可调用；可调用 ≠ 可决定；资源可见 ≠ 可调用；贡献历史存在 ≠ 当前有效权限存在。实质性跨域必须重新识别、重新说明、重新授权。

贡献记录的成熟不是“汇聚全部人格数据”，而是在原始数据尽可能保留原域的前提下，通过最小事实、聚合结果、证明、派生结论、受限接口和必要能力调用形成可审计的贡献显影。

0.4 工程接口最小对象模型

对象字段	最低含义	边界要求
contribution_event_id	贡献事件唯一标识，连接事实、证据、确认版本与纠错历史	不得被设计成金融资产、交易凭证或人格评分编号
contribution_subject / role	贡献主体与当时角色，允许个人、共同体、组织和跨组织协作体	主体绑定不等于主体身份全部开放；角色不能吞并人格
domain_state	事实、证据、资源、数据、能力、公开和调用分别所处的私域/公域/文明子域状态	系统可记录域状态，但不得自动改变域状态
evidence_minimum	支持贡献确认所需的最小事实、证明或受限接口	不得以全局优化为由汇聚全部私域数据
CV_maturity	P0-P4 动态确认状态、版本与重新判断条件	初值不是终值；历史记录与当前有效相关性分离
resource_fact / PY	资源投入、能力释放、维护责任与	PY 不是 CV，CV 不是资源余额，二

对象字段	最低含义	边界要求
	人·年资源量感	者无固定兑换率
governance_interface	该贡献是否可作为某议题的事实、责任或相关性说明	不自动生成票权、主权、专业判断权、执行权或个体义务
correction_record	申诉、复核、审计、撤回、暂停、修复、终止与再判断条件	星云或系统监测不能成为自己的唯一审计者

0.5 与资源池、共享世界、星火、星云的接口

系统/机制	贡献值体系中的接口	禁止混同
资源池	资源—能力事实层：记录资金、设备、空间、算力、数据、服务能力、冗余、维护和恢复条件	不是 CV 统一调度主权；资源可见不等于可调用
共享世界	经授权的使用权流动层：承载资源开放、调用、撤回和权限回归	共享不等于征用；授权历史不等于当前有效权限
贡献值	真实贡献历史记录与当前有效相关性层	不是资源余额、治理主权、人格等级或意义分数
治理 V3.0	合法目的决定、专业判断、执行与独立纠错结构	CV 不得越权替代三权分工
星火	主体侧意义放大与事实整理辅助	建议不等于决定；不得以贡献最大化操纵主体
星云	整体事实、因果、外部性、方案与未知显影层	整体最优不自动成为个体义务或跨域权限

0.6 反操纵与参数后移

贡献值体系不得以促进贡献、利他、留存、商业收入、资源效率或文明跃迁为理由，把主体行为改变本身设为优化目标。预测能力越强，说明义务越高；理解能力越强，操纵权限越低。

所有具体试验人数、周期、比例、评估者数量、成功指标、权重上限、域转换阈值、数据保存期限、熔断阈值与 MVP 参数，必须在真实试验/应用主体确定后，依据现实法域、组织结构、资源条件、技术成熟度、专业责任和既有制度承载另行派生。

第一章：为什么 AGI 时代需要贡献值体系

1.1 AGI 时代的价值危机

人类正站在文明史的转折点。通用人工智能（AGI）的能力正在快速发展，这不仅是技术革命，也正在重构劳动、协作、价值确认与人的社会位置。

数据警示：

- **意义虚无蔓延**：全球范围内，"无意义感"已成为流行病。据世界卫生组织（WHO）2025 年数据，约 3.32 亿人（约占成年人群的 5.7%）患有抑郁症[1]。在日本，"孤独死"（孤立死）现象持续严峻——据日本内阁府 2024 年推估，全年约有 2.18 万人死后 8 天以上才被发现，且呈现年轻化趋势[2]。

- **工作意义消解**：麦肯锡全球研究院 2018 年报告预测，到 2030 年全球可能有 3.75 亿工人（占全球劳动力的 14%）需要转换职业类别[3]。当工作被机器接管，"有用"的感觉正在消失。
- **照护赤字恶化**：据国际劳工组织（ILO）2018 年估计，全球每天约有 **164 亿小时**的无偿照护工作在进行，但社会对此几乎完全视而不见[4]。
- **代际断裂加速**：数字鸿沟加剧了老年人的孤立感，"数字原住民"与"数字移民"之间的意义传递越来越困难。

这不是单一群体的危机，而是文明级别的系统性挑战。

1.2 现行经济体系的根本性缺陷

现行经济体系的设计假设是：**所有有价值的东西都应该在市场上交易，所有工作都应该有报酬**。这个假设在工业时代或许勉强成立，但在 AGI 时代已经彻底失效。

传统价值体系	贡献值体系的视角
只计算可交易产出	纳入所有维系性贡献（照护、陪伴、传承）
忽略外部性	将外部性纳入内部核算
线性累积逻辑	非线性衰减/协同效应
短期激励	代际公平约束
货币是唯一价值尺度	承认多元意义形态

三大根本缺陷：

1. 只计算产出，不计算维系

市场经济精确计算 GDP，却对以下贡献视而不见：

- 母亲对孩子的照护（研究显示，全球女性平均每天花费约 4 小时 25 分钟从事无偿照护工作，全年累计超过 1600 小时，全身心投入育儿者时间更长[5]）
- 社区志愿者的维护工作
- 老人向年轻人传递经验和智慧
- 邻居之间的相互守望

这些维系性劳动是文明存续的基础，却因为难以进入市场交易与传统核算而被系统性低估。

2. 线性累积，无视代际公平

现行体系鼓励积累——积累财富、积累权力、积累资源。但这造成了代际之间的严重不公平：当代人消耗了本应属于后代的资源，却无需为此付出代价。

3. 激励相悖，惩罚利他

在现行体系下，利他行为往往意味着个人利益的损失。照顾老人、发展公益、传承文化，这些对文明至关重要的行为，却得不到经济体系的认可和激励。

1.3 传统解决方案的局限性

面对意义危机，学术界和政策界提出了多种解决方案，但它们都存在根本性的局限。

方案一：全民基本收入（UBI）

UBI 支持者认为，当机器接管工作时，应该让人类从"为生存而工作"中解放出来，去追求自我实现。

局限：

- UBI 是止痛药，不是解药。它解决了收入问题，但没有解决意义问题。
- 研究表明，当人们失去工作目标时，抑郁和无意义感反而会加剧。
- UBI 假设"工作=痛苦"，但这是工业时代的偏见。实际上，许多照护和创造工作本身就是意义的来源。

方案二：技能培训与终身学习

"让人们学习新技能，适应新工作"是政策制定者的标准回答。

局限：

- 技能培训的假设是，人们可以通过工作获得意义。但在 AGI 时代，"工作"本身的定义正在改变。
- 终身学习是好的，但它解决的是就业能力问题，不是意义问题。
- 技能可以被 AI 快速掌握，人类的独特价值不在于技能，而在于无法被量化的品质：善良、勇气、创造力、爱。

方案三：扩大非营利部门

"让非营利组织承担更多社会服务"是第三种常见思路。

局限：

- 非营利部门的资源严重不足，且依赖捐赠和志愿者，无法规模化。
- 非营利部门的工作者往往面临"使命贬值"（mission drift）——为了生存而不得不放弃使命感。
- 更根本的是，非营利部门仍然是在"补充"市场，而不是挑战市场的价值衡量标准。

1.4 贡献值体系：第三条路

面对这些局限，我们需要一种全新的价值衡量框架——不是在市场旁边建立另一个市场，而是建立一种**记录文明信任的账本系统**。

贡献值体系的核心洞察是：**有些东西不应该被交易，但应该被记录和认可**。

它借鉴了货币经济的精密性（可量化、可追踪、可用于资源使用排序），但去除了交易的必要性（你不需要用贡献值换取任何东西，它本身就是认可）。它借鉴了信用系统的数据处理能力，但去除了等级性（贡献值不决定你的社会地位）。

这是从"激励个体追求私利"到"记录和激励利他行为"的根本范式转换。

第二章：贡献值体系的基本定位

2.1 不是什么

贡献值体系**不是**：

- **第二货币**：贡献值不可交易、不可转让、不可兑换为货币
- **社会信用系统**：不记录违规，只记录正向贡献；不限制权利，不参与不影响基本生活
- **人格评分系统**：不量化人的价值、意义或尊严
- **强制参与的体系**：贡献是选择，不是义务
- **精密算法系统**：承认有些贡献无法被记录，拒绝伪精确；贡献值体系不追求精密算法化，如同"用尺子丈量云彩"，追求精确计算贡献值是一种方向性错误

2.2 是什么

贡献值体系**是**：

- **文明信任记录**：记录谁在帮助谁，帮助了什么，帮助了多少
- **利他行为的可见化**：让照护、陪伴、传承等隐形贡献被看见
- **资源使用的排序依据**：不是按财富占有分配，而是按贡献记录、责任能力与公共意义配置
- 治理相关性的参考因素：但必须受到多元约束，不是唯一依据
- 可持续演进的系统：通过真实试验数据、社区治理和伦理审查共同派生具体变量
- "动态痕迹记录系统"：而非一次性精密计分机制。承认记录会有遗漏、错误、争议，并通过初值、阶段复核、稳定确认与长期追加让时间帮助修正偏差

2.3 贡献值治理不是精密算法

贡献值体系并不追求精确计算贡献值。如同"用尺子丈量云彩"，追求精确计算贡献值是一种方向性错误。制度的核心不是测量，而是让现实结果与时间逐渐筛选出真正具有公共价值的行动。

核心哲学：

- 贡献值更像一种"**痕迹记录系统**"，而非精密计分机制
- 承认记录会有遗漏、错误、争议，但相信时间会让系统性偏差显现并修正
- **贡献记录应在保护隐私、受益者尊严与必要匿名的前提下，接受可审计监督**。系统公开的不是所有个人细节，而是规则、流程、统计结果、争议处理与经脱敏后的必要记录
- 已稳定确认的历史贡献记录可以长期保存；用于当前资源与治理的有效权重可根据领域相关性、责任周期和时间进行校正
- 文明会记住已实现的贡献，但历史贡献不能自动固化为永久权力

这不是缺陷，是设计选择：

传统激励机制试图精确量化每一份贡献，但意义世界拒绝被精确测量。贡献值体系选择的是"足够好的可见性"而非"精确的测量"。这意味着：

- 有些贡献不会被记录（但系统不惩罚未记录）
- 有些评估会有争议（但争议本身是有价值的对话）
- 系统会犯错（但时间会修正偏差）

2.4 与货币的关系

维度	货币	贡献值
衡量什么	可交易价值	可验证的真实贡献
获取方式	劳动交换	真实贡献记录
可转让性	是	否（主体绑定）
可交易性	是	否（非交易原则）
时间衰减	无（通胀除外）	历史记录不抹除；当前有效权重可时效校正
可继承性	是	否
目的	物质激励	贡献认可、资源协作与治理参考

货币问的是：你能支付多少。贡献值问的是：你已经为文明托住了多少。

双轨并存：贡献值体系在启动期与货币并行，在过渡期逐步承担更多资源使用、协作信任与治理说明参考功能；成熟条件成立后，目标是使文明核心公共资源与发展机会的主导配置逻辑由占有能力逐步转向真实贡献、责任与公共价值。该“结构性替代”不等于取消货币、市场或价格机制，也不等于让 CV 取得统一调度主权。

第三章：理论根基——现实贡献、意义动力与利他为先

3.1 制度成立不以形而上命题为前提

贡献值体系首先从现实问题出发：大量维系文明的真实贡献长期存在，却无法被市场价格、职位等级或单一绩效完整承认。这个制度问题不要求参与者接受任何特定形而上学立场。

第一，贡献必须落到可验证的现实。

体系记录行动、资源、责任、风险、维护与结果；意义感可以由人体验和表达，但不进入人格评分，也不作为贡献值自动加成。

第二，制度承认多元动力，同时让长期个人利益与公共贡献尽量同向。

现实中的参与者可能由生存、利益、责任、关系、尊严、成长、意义或利他等多种动力共同驱动。贡献确认原则上对内在动机保持中立。

第三，真实行动及其长期结果可以形成跨期共同受益。

今天的贡献首先应能改善当事人及其关系网络的现实与未来条件，再逐步扩展到共同体和后来者。深层哲学解释保留为可选研究入口，不作为制度参与的前置条件。

3.2 与《意义动力学》的理论衔接

《意义动力学》进一步阐明了文明如何维持意义结构，提出"结构意义"概念：一个文明如何持续为个体生成可进入、可加厚、可参与、可承责的位置。

文明稳定模型 $S = M \times D \times EP \times \eta$ ：

模型维度	含义	贡献值体系的具体体现
M（厚度）	意义厚度的累积与深化	贡献的深度与持续性——长期深耕某一领域的贡献者，其意义网络更加厚实
D（多样性）	意义形态的丰富程度	贡献类型的丰富度——思想、行为、系统、协作四类贡献共同构成文明的意义生态
EP（有效参与）	个体有效参与文明网络的程度	贡献是否真正进入结构——只有经过验证的、可被他人和社区确认的贡献才计入
η （协作效率）	文明内部协作网络的效率	贡献的网络效应——协同性贡献产生的价值倍增，反映协作效率的提升

核心洞见：贡献值体系不是试图量化“意义”，而是记录能够增厚文明能力、关系网络、有效参与与协作质量的真实贡献。相关模型用于方向性与比较性分析，不应被误读为已经获得精确测量能力。

3.3 “利他为先”如何与现实人的多元动力兼容

“利他为先”在制度层不是要求个体取消自利，而是把共同存续、他者权利与公共后果置于不可被短期私利任意突破的底线位置。贡献值体系负责把这种方向转化为可验证的贡献记录与资源协作机制。

设计的核心逻辑：

激励相容 = 让个人当下与未来的合理获得、关系稳定、共同体长期利益和真实公共贡献尽可能形成同向关系。制度不判断“动机纯度”，只检验真实投入、责任、风险与结果。

在许多现实情境中，短期个人利益与长期共同利益可能发生冲突；制度设计的任务不是消灭个人利益，而是减少二者被结构性推向对立的情形。贡献值体系的设计目标是：允许多元动力进入，让真实行动产生获得，让获得可以积累为个人未来能力、关系与协作信任，并在不操纵脆弱点的前提下形成更长期的共同受益。

具体设计机制：

1. 可观察贡献标记（是否进入权重由试点验证，不作道德加成）
- "非直接受益"标记：贡献者在该贡献中未获得直接资源回报或直接权力收益。该标记只描述可观察关系，不判断内在动机
 - "高代价"标记：承受显著个人成本的贡献
 - "代际效应"标记：主要惠及未来世代的贡献

2. 协同性评估

每项贡献都评估其对网络的增强效果。独自创作一首歌和创作后培训 10 个人唱这首歌，后者获得的协同性评估更高。

3. 历史记录与当前有效相关性分离

已稳定确认的历史贡献保留，不因时间流逝被抹除；但其对当前资源与治理的有效权重可依据领域相关性、责任周期与时效进行校正，防止历史贡献固化为永久权力。

3.4 贡献值体系是文明的"信任记录"而非"激励算法"

这是贡献值体系与传统激励系统的根本区别。

激励算法的特征：

- 目标是改变行为
- 通过奖惩来操控
- 关注个体绩效
- 可以被"刷分"
- 运行在外部

信任记录的特征：

- 目标是承认贡献
- 通过透明来建立信任
- 关注关系网络
- 记录真实行为
- 运行在文明内部

举例说明：

想象一个社区里，张三每天帮助李四照顾老人，王五每月组织一次邻里聚餐。在传统经济体系中，这些行为几乎不可能被"激励"——没有市场，没有交易。

在贡献值体系中：

- 张三的帮助被记录为"行为贡献_照护陪伴"贡献
- 王五的组织工作被记录为"协作贡献_组织协调"贡献
- 这些记录不是为了让张三和王五获得什么"回报"，而是让社区知道：**谁在帮助谁，如何连接成一个互相扶持的网络**

当社区看到这些记录，信任自然建立——不是基于某人的财富或地位，而是基于他/她对社区的贡献。

核心价值主张：贡献值体系不是另一个"你做这个，我给你那个"的交易系统，而是一个**文明的记忆系统**——记录谁在帮助谁，帮助了什么，帮助了多少。这些记录构成文明的信任基础设施。

第四章：系统设计——贡献如何被记录、评估与承认

4.1 十一项核心原则

贡献值体系的制度设计遵循十一项核心原则：

原则	核心内容	防异化目标
主体开放与绑定原则	贡献主体覆盖个人、共同体、组织及跨组织协作体；记录绑定真实主体	防止把贡献值缩成个人积分或被他人占有
非交易原则	贡献值不可买卖、金融化或作为投机资产	防止贡献值异化为货币
整体确认与总量守恒原则	协同成果可先整体确认；内部细分不得重复计量	承认协同价值，同时防止一果多计
动机中立原则	按事实、投入、责任、风险和结果确认，不按心理“高尚程度”加减	防止人格评分和道德审判
动态确认原则	初值非终值，按结果阶段复核、稳定确认并允许长期追加	防止一次定值与短期主义
资源使用原则	贡献值可作为资源池使用权、项目优先级与协作信任依据	建立贡献—资源正向循环
治理接口约束原则（原治理权重原则回正）	贡献值可作为事实、责任与相关性材料进入治理 V3.0 生命周期，但不得自动生成治理主权、专家主权或执行特权	防止贡献值购买、垄断或继承治理主权
投入退出分离原则	投入形成凭证和贡献记录；退出赎回剩余投入，不出售贡献值	保护退出权与记录完整性
领域绑定原则	贡献值具有明确领域属性，跨领域权重受限	防止跨域权力扩张
历史贡献不可抹除原则	已实现且稳定确认的贡献保留历史记录；当前有效相关性可另行校正	避免后来环境变化否定真实历史贡献
沉默底线原则	基本权利、生命尊严、基本自由议题上 CV 影响归零	守护每个人不可通约的基本价值与政治平等

4.2 贡献来源四类结构

贡献值体系将所有贡献整合为四大来源类型：

来源	内容	示例
思想贡献	理论创新、风险识别、制度设计	提出新理论框架、识别潜在风险、设计治理机制、原创艺术创作、科学发现
行为贡献	技术研发、公共服务、项目实施	研发新技术、提供照护服务、实施社区项目、环境保护行动、日常照护

来源	内容	示例
系统贡献	系统维护、风险防御、基础设施运行	维护公共空间、守护网络安全、运营基础设施、风险防御、危机响应
协作贡献	跨域连接、资源整合、组织协调	跨领域合作牵线、资源整合调配、组织协调、调解冲突、知识分享

设计说明：四类贡献反映了贡献的不同层次——思想贡献塑造方向，行为贡献落地执行，系统贡献保障运转，协作贡献连接网络。完整的文明意义结构需要四类贡献的平衡发展。

4.3 核心概念定义

重要区分：CV（贡献值）与 PY（人·年）属于不同类型的记录。CV 回答“主体产生了多少经确认的真实贡献”，PY 回答“涉及了多少基础生存资源量感”。资源型贡献可同时记录“资源事实：100 PY”和“贡献确认：X CV”，但 X 必须依据真实释放、使用、责任、结果与时间独立确认。CV 与 PY 不存在固定比例、兑换率或资产映射。

贡献值（Contribution Value, CV）

绑定于贡献主体的真实贡献历史记录与当前有效相关性符号。贡献主体不限于个人，也包括临时协作群体、项目共同体、长期共同体、组织机构及跨组织协作体。贡献值可作为资源使用、项目优先级、协作信任、责任承担与治理说明中的参考事实，但不得自由交易、不得转让、不得金融化、不得作为投机资产，也不得自动生成治理主权、票权、专业判断权、执行权或个体义务。

计算表达（方向性框架，具体要素与变量由真实试验/应用主体验证）：

初始贡献值 $CV_0 = F$ （贡献事实、投入、责任、风险、初步结果、领域情境）

阶段贡献值 $CV_t = CV_0 + \Delta_t$ （实际结果、持续影响、维护责任、正负外部性、新证据）

其中 F 与 Δ_t 均为待试点校准的非线性评价函数。思想、行为、系统、协作四类来源用于分类和证据组织，不代表四项简单线性相加。

贡献记录账户（Contribution Record Account）

每个贡献主体拥有贡献记录账户。账户用于区分历史记录、当前有效相关性与尚未成熟的阶段性确认，不把意义、人格或心理状态资产化。

维度	内容	特性
历史贡献记录	已经稳定确认的贡献事件与归属档案	长期保留；不因技术进步或时间流逝被抹除
当前有效贡献权重	用于当前资源使用、治理和协作参考的时效性汇总	可按领域相关性、责任周期与时间校正
待成熟贡献	P0-P2 状态的预估、初值与阶段验证记录	可追加、维持、下调或延长观察
稳定贡献	P3 状态的相对稳定确认	除重大新证据、错误、欺诈或长期结果显现外不频繁重算

维度	内容	特性
长期追加	P4 状态的后向显影记录	只基于后来真实出现、此前不可知的长期价值追加
领域分布	按不同子域保存贡献来源与有效权重	防止跨域自动扩权

4.4 贡献主体：从个人到共同体

贡献值记录的不是“个人做好事”，而是可验证的真实贡献。一个贡献主体可以是自然人，也可以是临时协作群体、项目共同体、长期共同体、组织机构或跨组织协作体。系统首先确认“谁实际承担了投入、责任、风险与持续维护”，再决定贡献归属层级。

主体层级	典型形态	归属重点
个体	自然人	直接记录个人可归因贡献
临时群体	救援队、临时项目组、志愿行动小组	允许任务期整体账户；结束后按规则清算与归档
项目共同体	研发、建设、公共项目组	整体成果与成员贡献并存
长期共同体	社区、合作社、研究共同体	允许保留共同体长期维护与制度积累贡献
组织机构	企业、学校、医院、基金会等	组织资源与成员劳动分别确认，禁止组织吞并个人贡献
跨组织协作体	多机构联合项目	整体确认后再进行组织间、共同体间及内部细分

4.5 整体取得、内部细分与总量守恒

不可合理拆分的协同成果，可以首先由共同体整体取得贡献值，再依据真实贡献、事前约定与可核验过程进行内部细分；也可以保留部分贡献值归共同体整体使用。共同体贡献属于共同体主体，不属于负责人、法人代表、管理者或实际控制人个人。

同一贡献成果在主体层级之间不得重复计算。若整体贡献确认值为 $X\text{ CV}$ ，则“共同体保留 + 个人细分 + 其他协作者归属”的合计仍应为 $X\text{ CV}$ ；后续新增价值应作为新的阶段追加单独确认，而不是重复分配原有总量。

4.6 动机中立：动力研究与贡献计算隔离

动力分析可以帮助理解为什么参与、为什么持续、为什么退出；贡献确认只判断做了什么、投入什么、承担什么、实际产生什么结果。不得出现“为了赚钱所以 $\times 0.8$ ”“因为真心帮助所以 $\times 1.3$ ”之类动机纯度修正。系统可以识别欺诈、胁迫或利益冲突等行为事实，但不得把对内心动机的推断转化为贡献值加减。

4.7 动态确认：初值、阶段值、稳定值与后向追加

初始计算不是最终定值。贡献发生当时只能依据可获得信息形成阶段性确认；随着实际结果、持续时间、维护责任、正负外部性和后续影响逐步显现，应在预设观察期内复核、追加、修正或确认。

状态	含义	可进行的动作
P0 预估	尚未发生或只有输入承诺	不作为成熟贡献；仅用于预算、场景推演与风险准备
P1 初步确认	投入/行动已发生，结果尚早期	形成初值并标注观察期
P2 阶段验证	部分结果已显现	可追加、维持、下调或延长观察
P3 稳定确认	主要结果与责任周期已基本显现	进入相对稳定历史贡献记录
P4 长期追加	后续出现此前不可知的长期真实价值	基于新证据进行后向追加

动态确认六原则：初值非终值；结果追踪；保守初值、后向追加；历史真实贡献不可抹除；调整必须有事实依据并可复核；稳定确认后除重大新证据、错误、欺诈或长期结果显现外不频繁重算。

创新、科研、公共试验等项目即使目标未全部达成，也不能机械清零。应区分“结果未达成”与“主体未履责”；如果依规则完成真实责任，并产生错误路径识别、风险降低、数据积累或方法改进，仍可能形成可验证贡献。

4.8 质量评估维度

每项贡献需通过四维评估（各维度关注程度由真实试验主体在专项规则中确定）：

维度	定义	评估方式
真实性	贡献是否真实发生	多方交叉验证+随机抽查
有效性	贡献是否真正产生了意义价值	受益方反馈+第三方评估
稀缺性	该贡献是否难以被替代	供给稀缺指数+需求紧迫指数
协同性	该贡献是否增强了网络能力	网络效应测量+外部性评估

4.9 可观察贡献标记

以下标记只描述可观察事实，不代表自动道德加成。是否影响阶段确认，应以其对真实结果、风险与长期价值的实际因果关系为依据：

- **非直接受益**：贡献者在该贡献中未获得直接资源回报或直接权力收益。该标记只描述可观察关系，不判断内在动机
- **高代价**：贡献者承受了显著个人成本
- **创新性**：贡献采用了前所未有的方式
- **代际效应**：贡献主要惠及未来世代

4.10 核心流程：从初值到稳定确认

贡献申报流程：

1. 申报/识别：提交贡献事实、主体层级、类型、情境、证据与利益冲突声明；共同体成果同步声明内部归属规则
2. 预审：AI 只进行格式、证据完整性、重复申报与初步分类检查，不推断“动机纯度”

- 3. 初评：依据真实性、有效性、稀缺性、协同性以及领域条件形成 P1 初值；评估者数量与组成由试点规则确定并排除利益相关
- 4. 阶段复核：在约定观察节点依据实际结果、持续影响、维护责任与外部性进入 P2，可追加、维持、下调或延长观察
- 5. 稳定确认与长期追加：主要结果显现后进入 P3；未来出现此前不可知的真实长期价值时进入 P4 后向追加。所有调整保留依据、版本与申诉记录

星火/AGI 辅助边界：星火或其他授权智能体可以帮助主体整理事实、提示证据缺失、解释规则、显示不确定性与可能结果，但不得把“系统推断”写成主体意愿，不得推断利他程度、真诚度或使命感来改变 CV；重大、长期或高后果事项必须保留主体确认断点。主体拒绝系统建议本身不得形成负面贡献记录。

阶段/领域变量调整：

系统可根据运行相位与具体情境调整不同贡献维度的关注重点（具体变量由真实试验/应用主体验证，不构成固定文明阶段序列）：

- 危机相位：优先维系、救援与恢复
- 建设相位：平衡基础能力形成与长期维护
- 稳定相位：鼓励持续维护、创造与长期投入
- 探索转型相位：提高创新、试错与方向探索的识别能力

4.11 记录完整性保障机制

贡献值体系不进行人格惩罚，也不限制基本权利，只对贡献记录的可信度与申报权限进行必要的完整性保障。虚假申报、串通评估、身份伪造等行为，将影响相关贡献记录的有效性与申报评估资格。严重破坏系统可信度者，可暂停其申报或评估资格，并保留申诉与复审通道。

记录完整性保障类型：

行为类型	检测方法	处置方式
虚假申报	证据验证+时间地点合理性检查	撤销虚假记录，并按事前公开规则暂停申报权限；期限由具体试点规则确定
循环互惠	交易图谱分析+异常模式检测	撤销异常记录+调整相关方评估可信度记录
串通评估	评分相似度+网络关系分析	按事前公开规则暂停评估资格，并调整评估者可信度记录；期限由具体试点规则确定
分拆申报	行为模式分析	合并计算+警告
身份伪造	身份验证+行为生物特征	取消贡献记录资格，保留伦理委员会复审通道

处置不是惩罚，而是维护系统的记录可信度。所有处置均保留申诉与复审通道。

4.12 记录负担最小化原则

贡献记录不得要求参与者进行高频、琐碎、强制性的申报与验证。系统的设计目标是"让利他行为被看见"，而非"让每个人成为自己的会计"。

若记录本身的复杂度超过参与者平均可承受范围，应简化流程。

具体约束：

- 单次贡献申报应保持最低负担；具体时长由真实试验/应用主体在用户研究、伦理审查与可用性测试中另行确定，不在母稿预设。
- 申报频率、豁免条件、抽样方式与复核周期由专项试点参数稿或实施手册派生；母稿只保留“记录负担最小化、反刷取、可申诉、可复核”的原则。
- 鼓励使用客观证据自动记录（如数字协作平台的贡献记录），减少主动申报负担
- 系统不得将"记录频率"作为贡献评价维度

4.13 贡献值误用清单

贡献值体系必须明确最容易被误用的方式，以防止系统被滥用：

1. **用 CV 排人格高低**：不得以贡献值为依据评判人的价值、尊严或社会地位
2. **用 CV 绑定基本生存资源**：不得将贡献值与食物、住所、医疗等基本生存资源挂钩
3. **用 CV 形成婚恋、招聘、教育歧视**：不得以贡献值作为婚恋、招聘、入学等决策的主要依据
4. **用 CV 进行跨领域权力扩张**：贡献值不得用于本领域之外的权力获取
5. **用 CV 替代法律、伦理、专业判断**：贡献值不能凌驾于法律判决、伦理审查或专业评估之上
6. **用 CV 形成新型身份等级**：不得形成基于贡献值的社会分层

这比抽象伦理红线更有穿透力。贡献值体系必须明确告诉参与者：你可以做什么，不可以做什么。

4.14 反表演型利他机制

贡献值体系一旦公开记录，必然诱发表演型利他。系统应建立检测维度：

- 是否存在高频展示、低实际受益的行为
- 是否存在镜头前贡献、镜头后剥削的现象
- 是否存在组织包装个体贡献、夸大个人贡献的行为
- 是否存在公益品牌化套利、借助贡献记录进行商业营销的行为
- 是否存在"为了记录而制造需求"、人为制造贡献机会的行为

应对措施：

- 增加"实际受益"验证环节，不仅评估贡献行为，还需评估受益结果
- 建立受益者反馈机制，受益者的真实体验比展示效果更重要

- 对"高频展示型"贡献者设置观察期，观察其实际贡献与展示的一致性
- 禁止在贡献记录中使用受益者的影像、隐私或苦难叙事

4.15 受益者保护机制

贡献值体系的记录不能让受益者变成被展示对象。这关系到体系是否真正守住人心。

核心原则：

- 受益者可选择匿名，系统不得强制公开受益者信息
- 不得强制受益者公开感谢或表达感谢
- 不得用弱者影像换取贡献值
- 受益方反馈应可选择不公开
- 系统不得鼓励"苦难展示"——将弱势群体的困境作为吸引关注和贡献的工具

具体约束：

- 照护类、帮扶类贡献记录中，受益者的反馈为可选项目
- 涉及儿童、残障、老年、贫困等弱势群体的贡献记录，必须经过受益者或其监护人的知情同意
- 贡献记录中不得包含受益者的可识别个人信息（照片、姓名、地址等）
- 违反受益者保护规则的申报，不予计入贡献记录；已计入的，应撤销相关记录。情节严重者，暂停申报或评估资格，并提交伦理委员会复审。

第五章：治理边界——分层结构与防异化机制

本章前置，因为治理边界是系统的伦理基石，必须在设计之初就明确。

5.1 治理结构分层

贡献值体系采用三层治理结构，对应不同决策类型：

层级	议题类型	制度处理方式	CV 作用
文明底线层	生命尊严、基本自由、基本权利、基本生存、退出与申诉	由基本权利规则、合法治理结构与独立纠错处理	CV 影响归零；不进入有利或不利决定
文明子域/专业治理状态	专业领域内的事实判断、规则建议、资源使用说明	事实、证据、专业判断、价值决定、执行和结果分层处理	仅作领域经验、历史责任与当前有效相关性说明
项目执行层	具体项目的执行、评估、维护与复盘	依据明确授权、责任承担、资源许可与结果审计运行	可作协作信任与责任匹配参考，不形成执行特权

设计逻辑：

- 文明底线层坚守"沉默底线原则"：涉及人权、尊严、自由的议题，贡献值不得介入，守护每个人不可通约的基本价值与尊严
- 子域治理层体现"领域绑定原则"：专业事务由领域内贡献者主导，防止"外行决策内行"
- 项目治理层发挥"贡献记录"的信任价值：为具体协作提供历史参考

5.2 绝对禁区

- 禁止将贡献值与基本生存权挂钩：不参与贡献值体系或 CV 余额为零，不影响食物、住所、基础医疗、生命安全与最低尊严资源；资源短缺时也不得按 CV 高低决定“先保谁、先断谁”
- 禁止强制贡献：贡献必须完全自愿
- 禁止贡献值用于歧视：低 CV 者与高 CV 者拥有完全相同的基本权利
- 禁止将贡献值等同于人的价值：CV 衡量的是贡献，不是人格、尊严或人的内在价值高低
- 禁止贡献值自由交易：不得买卖、转让、金融化或作为投机资产

5.3 治理接口约束原则（原治理权重原则回正）

贡献值可以作为治理生命周期中的事实、证据、责任承担、领域相关性与当前有效相关性材料，但不得成为自动决策权重、公共目的的决定权、专业判断权、执行权、票权或个体义务。

本版不再保留“治理权重公式”作为母稿规范。若未来某一真实试验主体需要设计治理参与规则，必须在治理 V3.0 框架下从目的、因果、正当性、三权分工、执行责任、结果审计和独立纠错完整派生，而不是从 CV 数值直接推出。

CV 进入治理说明时，至少需要满足：议题所在域被重新识别；相关主体与受影响主体被说明；贡献事实与当前问题存在可解释关联；专业判断来源清楚；责任承担与纠错路径明确；基本权利、生命尊严、基本自由与退出权不受 CV 影响。

整体最优、资源效率、公共需要、贡献最大化或系统预测，只能形成重新判断的理由，不能自动形成权限。贡献不购买治理主权，能力不自动生成权力，专业事实不替代价值决定。

层次	CV 可以进入的位置	不得越过的边界
事实/证据	贡献事件、责任承担、受益结果、长期维护、外部性记录	不得把未公开私域数据作为默认输入
推断/因果假设	说明某类贡献与当前问题的关联及不确定性	不得把相关性写成决定本身
价值判断/规则	提供受影响主体、承担者和历史责任参考	不得替代公共目的的决定或合法规则制定
专业判断	提供领域经验与历史表现背景	不得让高 CV 者当然取得专家主权
执行/责任	说明谁承担何种责任、需何种审计	不得以 CV 豁免责任或取得执行特权

5.4 权力使用后的反向追责

高 CV 获得更多资源使用机会或治理建议权后，如果造成重大损害，应有反向追责。

设计原则：

贡献权重越高，决策责任越重；资源调用越大，结果审计越严。

追责机制：

- 重大决策失误需提交社区审查
- 高 CV 者发起的项目如造成系统性损害，项目负责人需承担公开解释责任
- 恶意利用高 CV 地位进行权力扩张者，撤销相关贡献记录并暂停治理权
- 不得以"高贡献者"身份获得免责特权

5.5 防捕获与三权纠错机制

质疑核心：如果高贡献记录者在协作和资源使用中获得更多信任，系统会不会被新的精英结构捕获？

直接回答：风险真实存在，所以本版把防捕获从“投票权重限制”回正为治理 V3.0 的三权分工与独立纠错结构。CV 不直接购买权力，任何治理影响都必须经过目的说明、事实证据、专业判断、授权执行、结果审计、申诉复核和必要熔断。

机制	作用	底线
目的决定与贡献记录分离	公共目的由合法治理结构决定，CV 仅提供事实与责任背景	高 CV 不得当然决定公共目的
专业判断与贡献记录分离	专业判断来自领域能力、证据与责任结构	高 CV 不得自动成为专家
执行权与贡献记录分离	执行来自明确授权、可追责边界和资源许可	高 CV 不得自动调用资源或数据
独立纠错层	监督、审计、申诉、复核、熔断、修复、终止横贯三权	系统、星云或高 CV 群体不能成为唯一审计者
域重审与跨域授权	防止一个领域贡献向其他领域扩权	跨域必须重新识别、说明、授权

根本逻辑：贡献值体系的治理目标不是“实现贡献精英统治”，而是让真实贡献可被看见、可被承接、可被纠错，同时确保基本权利、公共目的、专业责任和执行授权不被贡献记录吞并。

5.6 防道德绑架机制

质疑核心：如果贡献值成为衡量人价值的标准，不贡献的人会被视为"道德低下"。这会不会变成新的道德绑架？

直接回答：这是我们最重视的伦理问题之一。我们设计了明确的边界来防止这种情况。

系统设计中的防护：

1. 参与完全自愿

不参与贡献值体系是你的权利，不参与不会受到任何惩罚。

2. 不参与不影响基本生活

贡献值不能用来获取食物、住所、医疗等基本生存资源。不参与的人仍然拥有完整的社会保障。

3. 明确区分"贡献"和"人的价值"

系统文档明确声明：CV 衡量的是贡献，不是人格。每个人的内在价值不可量化，也不应该被量化。

4. 隐私保护

个人的贡献记录默认不公开。你可以选择性地展示你的贡献记录，但系统不强制公开。

5. 反歧视规则

系统规则明确禁止将 CV 用于歧视。低 CV 者不应失去任何基本权利。

文化建设中的努力：

- 在推广材料中明确强调：贡献是选择，不是义务
- 社区活动中强调多元价值：有些人通过照护家庭找到意义，有些人通过创作找到意义，有些人只是安静地活着，这也是有价值的
- 建立"没有贡献记录也是好的"叙事——有时候最大的贡献是不打扰

我们的承诺：

贡献值体系的初衷是**解放**，不是**束缚**。它应该是让人们更容易表达善意、更容易找到意义感的工具。如果有一天它开始变成道德枷锁，我们宁愿关闭它。

5.7 制度失配与人心信号校验机制

人心不是被测量和管理的对象，而是制度必须尊重的目的层。系统不建立“意义分”“真诚分”“利他分”或心理忠诚指标；但参与者自愿表达的异议、后悔、压力与意义错位，可以作为制度失配的重要信号。

校验重点应放在可观察条件与真实权利是否可用：拒绝是否被尊重、退出是否有不合理成本、申诉是否有效、受益者是否受压、共同体内部是否出现贡献吞并，以及规则是否在诱导表演型贡献。

典型触发信号：

- 自愿反馈、申诉、撤回、退出、受益者投诉或重复性后悔出现显著、持续或结构性聚集；不设置统一心理比例阈值
- 贡献记录增长但主体选择空间、申诉可用性或共同体内部公平持续恶化
- 圆梦、照护、共享等高敏感场景出现隐私、关系压力或道德绑架的系统性报告

校验程序：触发后由包含普通参与者、相关领域成员、受益者代表与独立审查者的临时小组在约定时限内复核；必要时冻结相关规则、降低自动化程度并启动回滚。

5.8 争议仲裁与权利救济

任何参与者对贡献评定有异议，可提交仲裁申请。

仲裁程序：

- 仲裁庭由随机抽取且无利益冲突的领域参与者、普通参与者与独立代表共同组成；不得以高 CV 作为当然仲裁资格
- 在事前公开规则约定的时限内作出裁决；时限属于具体试点参数，不由母稿预设
- 裁决可被上诉至伦理委员会
- 所有仲裁记录公开（个人信息脱敏）

权利清单：

- **知情权：**参与者有权了解自己贡献值的计算逻辑
- **申诉权：**任何评定结果都开放申诉渠道
- **退出权：**任何时候可申请退出，贡献记录转为"历史档案"

5.9 领域重审机制

领域边界本身也属于治理议题，贡献值的"领域绑定"不意味着领域划分固化。为防止既有领域划分形成新的权力结构，应通过周期性"领域重审机制"进行调整。

重审内容包括：

- 现有领域划分是否仍然合理
- 是否需要新增或合并领域
- 跨领域贡献的权重如何认定
- 各领域的贡献记录跨域互认规则

5.10 共同体内部归属、组织一个人切割与申诉

共同体可以整体取得贡献值，但共同体账户不能成为组织权力吞并成员贡献的工具。内部细分应尽量事前约定、过程留痕、结果可复核；无法预先精确拆分的协同贡献，可由成员协商、独立复核与申诉共同完成。

归属情形	允许做法	禁止事项
整体不可拆分成果	先计入共同体，再按规则细分或保留部分共同体贡献	整体与成员重复全额计值
组织资源+成员劳动	分别确认组织资源贡献与成员真实劳动/知识/风险贡献	以“组织项目”名义吞并个人贡献
临时共同体	建立任务期共同体账户，结束后按规则清算并保留历史档案	负责人自行决定全部分配
长期共同体	允许保留制度维护、公共基础设施与长期协作能力的共同体贡献	将共同体贡献视为管理层私人资产或治理特权

内部细分争议必须具有可用的异议、复核和申诉路径。共同体的管理职位、法人身份或实际控制地位本身，不构成对共同体贡献的个人所有权。

5.11 跨系统影响评估

贡献值体系不能把“自身指标变好”当作独立成功。任何重要规则、资源排序、激励接口或自动化调整，在进入试点或扩大规模前，都应检查其是否以损害资源池韧性、共享世界授权边界、圆梦园的非操纵原则、星火主体性或其他文明子域的长期能力为代价。

最低检查项：是否诱导资源为获得 CV 而无效入池；是否让共享从授权滑向征用；是否把愿望、照护或关系变成贡献生产工具；是否使星火建议逐渐变成隐性指派；是否造成跨域权力溢出；是否压缩必要冗余、恢复能力或未来选择空间。发现结构性负效应时，应优先暂停相关机制，而不是用另一套激励继续抵消。

第六章：资源锚定单位——人·年概念与公众沟通

6.1 人·年 (Person-Year, PY) 概念

除了技术参数外，贡献值也可以用更直观的语言向公众传达其含义。

"人·年"(Person-Year, PY) 概念：

资源量感的公众表达：100 PY 表示约等于支撑 100 名普通成年人 1 年体面生存所需的基础资源量感。它只帮助理解资源规模，不代表 100 个 CV，也不产生任何可兑换、可交易或治理权力含义。

重要区分：CV 与 PY 不形成换算关系。PY 描述资源量感；CV 记录主体的贡献事实及其成熟度。即使某次贡献投入了 100 PY 资源，最终形成多少 CV 也必须根据资源是否真实释放、形成了什么现实能力、产生了什么结果、承担了什么责任以及后续时间显影独立确认。

直观理解：

- 100 PY $\approx$ 支撑 100 名普通成年人 1 年体面生存所需的基础资源量感（资源表达，不是 CV 换算）
- 1000 PY $\approx$ 你提供的资源总量，相当于 1000 个普通人一年的基础生存所需

"人·年"与实际资源分配的关系

PY 是资源量感锚定单位，用于建立资源意识教育，而非精确资源计量单位。

在实际资源分配中，CV 可作为非基本资源申请与协作排序的参考因素之一，但不得机械形成“高 CV 优先”；CV 与 PY 之间不存在固定兑换率。具体说明：

- 年度可分配资源总量由社区预算决定
- CV 可作为非基本资源申请的协作可信度与优先参考之一，但必须与真实需求、项目价值、责任能力、安全储备及公共效益共同判断
- PY 作为公众沟通单位，帮助理解资源量感，但不直接等于可分配资源量
- 资源分配受限于总预算，而非由 CV 按固定兑换率换算

这样做的好处：避免"贡献值必须对应精确资源量"的虚假承诺，同时保留公众对资源消耗的直观感知。

6.2 三大维度锚定文明目标

贡献值衡量的贡献最终服务于人类文明的三维意义目标：

维度	含义	说明
生存维（S）	基础生存资源保障	确保个体和群体的基本生存需求得到满足
幸福维（H）	心理福祉与情绪价值	心理陪伴、情绪支持、社群归属
意义维（M）	知识创造与文明探索	知识创造、文化发展、文明传承与探索

贡献值体系通过记录和保护这三类贡献，最终服务于文明的可持续存续与意义演化。

6.3 公众沟通价值

"人·年"概念使资源投入、资源消耗与资源承载的量感更加直观：

沟通示例：

- “这个项目投入约 100 PY 的基础资源量感；最终形成多少 CV，需要依据真实释放、实际使用、责任承担、现实结果与时间显影另行确认。”
- “这个项目消耗了相当于 10 人·月的基础资源投入；这是资源量表达，不是贡献值换算。”
- “这个项目的资源投入约为 100 PY；这不表示 100 CV，也不形成任何固定兑换关系。”

沟通纪律：涉及 PY 的公众表达应始终围绕资源投入、资源消耗、资源承载或资源保留，不得以“多少 CV 等于多少 PY”的句式表达。

这里的“投入”“消耗”“支撑”是资源意识教育表达，用来帮助参与者理解公共资源背后的现实承载成本；PY 不得被解释为 CV、债权、债务、资产份额或可兑换承诺。

反思价值：

- 消费时自然产生"这消耗了多少人的生存资源"的反思
- 比"Civit"等抽象单位更易理解
- 建立"资源意识"与"意义意识"的连接

6.4 与其他单位的关系

单位	含义	用途
CV（贡献值）	主体绑定的真实贡献历史记录与当前有效相关性符号	贡献确认、协作信任、受约束的资源使用与治理说明参考；不表示资源量
PY（人·年）	独立的基础生存资源量感单位	资源规模表达、资源意识教育与资源事实记录；不换算 CV
SE（意义单元）	理论概念	学术讨论、意义衡量（本白皮书正文不参与工程计算）

单位	含义	用途
CV 与 PY	无固定比例、无兑换率、无资产映射	资源型贡献可以双记录，但分别计算、分别成熟确认

第七章：启动期动力、资源值与退出机制

7.1 启动期机制

核心原则：投钱不是直接“买贡献值”；资源承诺本身也不自动等于成熟贡献。只有真实投入、有效释放和后续结果逐步显现，才形成相应阶段性贡献记录。

在系统启动期，资金、物资、场地、设备、算力、数据、渠道、组织能力、时间、劳动与知识等均可作为资源进入。系统先记录资源事实与可用状态，再根据真实使用和结果形成 P1-P3 贡献确认。

机制说明：

1. 资源投入形成贡献记录

投入者将资源实际开放给资源池后，系统记录资源类型、数量、状态、可用期限、维护责任、替代性与场景适配；市场价格只是一项参考，不直接等于资源实现值或贡献值。

2. 投入凭证与贡献记录分离

投入者获得两种记录：

- **投入凭证：**代表对资源池的初始投入份额
- **贡献记录：**代表投入行为本身对公共利益的贡献

3. 贡献值不可购买

投入资源可以在真实使用并产生可验证价值后形成贡献记录，但贡献值本身不能被金钱直接购买。拥有资源不是贡献；有效释放、承担责任并产生真实结果才可能形成贡献。

7.2 启动期动力：当下获得先连接自己的未来

启动期不能主要依靠抽象的“为后来者”动员。现实参与者首先需要看见：今天的贡献能够被记录，能够改善自己的资源条件、协作信誉、发展机会和未来生活可能；随后这种未来才自然扩展到其所关心的人、共同体以及后来者。

贡献值的动力作用不是“用分数驱动人”，而是让真实贡献不消失，让当下获得能够积累为未来能力。生存、利益、关系、尊严、成长、意义与利他可以长期并存，系统不得以动机高尚程度设人格升级阶梯。

7.3 资源值：基础值、实现值与未来选择价值

资源值不是一次性按市场价格折算。资源基础值描述容量、状态、稀缺性、寿命、位置、维护成本与替代性；资源实现值描述资源进入具体场景后实际释放的价值。真正的动态确认取决于“资源、场景、使用、结果与时间”的共同作用。

价值层	核心问题	启动期处理
资源基础值	它客观上具有什么能力？	记录容量、状态、寿命、位置、稀缺性、替代性与维护责任
资源实现值	它在真实场景中释放了多少价值？	依据使用、受益、持续时间、损耗和实际结果阶段复核
持续再生价值	使用后还能否继续产生价值？	考虑维护、再生、修复与长期供给能力
未来选择价值	保留它是否为未来留下重要可能？	允许必要冗余、储备、休养和战略保留；不以使用率最大化为最高目标

资源值与贡献值都适用 P0-P4 成熟度，但二者不得混同：资源值回答“资源实际释放了什么能力”，贡献值回答“主体为这一结果实际投入、承担并产生了什么贡献”。

7.4 退出机制

核心原则：退出时赎回的是投入凭证或剩余资源份额，不是出售贡献值。

退出机制：资源投入者可以依据投入协议停止新增参与，并撤回或终止仍可撤回的未来共享、访问与资源使用授权。退出不以先行清偿全部既有责任为普遍前提。退出时，可返还的剩余资源、投入凭证或使用权关系按协议、权利事实与当前状态处理；已经消耗、已经形成不可逆使用或已经产生第三方责任的部分，不虚构原物返还。因既往行为已经形成的合同、公共损害、维护、返还、保密、赔偿、专业或修复责任，转入独立善后轨继续承担；为履行这些责任确需的数据、资源或能力权限，应另有当前、最小、合法依据，而不是沿用已经退出的原权限。贡献值记录不随退出而出售、转让或兑换，只作为真实历史贡献记录保留。

机制说明：

1. 可退出的是投入凭证

投入者持有的是资源池的投入凭证，退出时赎回的是凭证对应的剩余资源份额。

2. 已消耗部分不可返还

投入资源用于系统运营、项目支持、公共服务等目的的部分，已经转化为公共价值，不可返还。

3. 贡献值独立于退出

贡献记录不随退出而出售、转让或转移。已经 P3 稳定确认的历史贡献长期保留；仍处 P1-P2 的贡献事件即使主体退出，也可按既定观察规则继续成熟或修正，退出本身不冻结结果。

4. 特殊情况处理

- 违反系统规则：对相关贡献记录、争议凭证与未完事项按适用规则、合同和事实独立处理；必要时可冻结争议对象，但不得以争议为由无限延续全部参与关系、数据访问或资源权限
- 造成公共损害：未来新增参与与可撤回授权可以停止；已经形成的损害赔偿、权利修复、资源恢复和其他责任继续独立承担
- 存在未完责任：退出不消灭责任；未完合同、维护、返还、赔偿、保密、专业或修复责任转入善后状态继续处理，为履责所需权限必须另有当前、最小、合法依据

共享授权撤回：资源共享属于授权，不属于所有权转移。主体可以依既定条件缩小、暂停或撤回尚未形成不可撤销现实责任的共享授权；撤回本身不构成失信、负面贡献或人格判断。已经发生的真实使用、已形成的合同/公共责任和合理善后义务，应按事实处理，但不得把这些自然责任包装成对“拒绝继续共享”的惩罚。

7.5 资源使用权

贡献值不赋予人格等级，也不提供公共目的决定权。它只可作为非基本资源使用、协作匹配与责任说明的参考事实之一。资源池中的资金、设备、空间、算力、数据、服务能力等，不按财富占有逻辑分配，也不由 CV 统一调度，而应按贡献记录、真实需求、项目价值、责任能力、授权边界、安全储备与公共效益综合判断。

资源配置原则：

- 贡献记录可提高资源申请的协作可信度和优先参考权，但不得机械形成“高 CV 优先”
- 资源使用同时考虑真实需求、项目价值、责任能力、领域适配、安全储备与未来选择价值
- 基本生存资源与基本权利始终与 CV 脱钩；稀缺资源分配需保留申诉、复核和熔断机制

7.6 资源—能力一致性与有序收缩接口

贡献值只记录主体贡献，不替代资源治理。任何资源投入、资源使用或资源申请都应同时接受“资源实际耗用—现实能力形成—安全储备—恢复能力—未来选择空间”的检查。投入规模大不等于贡献大，利用率高也不等于文明价值高。

当资源供给下降或现实承载能力进入约束、降载或核心保全状态时，贡献值不得成为基本生存、生命安全、基础医疗或最低尊严的关闭优先级。非基本资源的排序也必须与能力关键度、真实需求、替代性、可逆性、安全冗余和恢复价值共同判断。详细的 R0-R5 状态机、阈值、最低文明能力单元和有序收缩规则，由《文明跃迁资源—能力一致性、阈值降载与有序收缩框架 V1.0》统一控制。

第八章：验证路线——主体确定后派生

8.1 验证设计原则

贡献值体系仍需要现实验证，但母稿阶段只规定验证问题和制度边界，不预设统一试点人数、周期、地点、比例、阈值、评估者数量、资源额度、数据保存期限或 MVP 参数。

任何启动期或过渡期方案，都必须在真实试验/应用主体确定后，依据现实法域、组织结构、主体关系、资源条件、技术成熟度、专业责任、现实问题与既有制度承载另行派生。

验证必须同时观察机制效果和制度异化信号：贡献记录是否更可信，主体是否更自由，受益者是否被保护，资源是否被真实释放，系统是否减少而不是增加操纵。

8.2 单机制验证阶段（参数后移）

核心目标：验证贡献申报、证据最小化、P0-P4 动态确认、共同体整体取得与内部细分、申诉复核、受益者保护、投入退出分离等单机制是否可运行。

可形成的产出：贡献类型分类指南、证据最小化模板、评估者训练框架、申诉复核流程、受益者匿名与尊严保护流程、工程 MVP 需求清单。

不得在母稿中预设：参与人数、社区数量、观察周期、CV 测试区间、成功比例、评估人数、自动化阈值或任何统一资源额度。

8.3 跨主体协同验证阶段（参数后移）

核心目标：验证跨共同体、跨组织或跨场景贡献记录的互认、域状态显影、资源—能力接口、共享世界授权撤回、贡献历史与当前有效相关性分离。

可形成的产出：跨主体互认协议、域授权记录模型、资源事实与 CV 确认分层接口、外部性记录模板、争议隔离与复核机制。

不得在母稿中预设：扩展倍数、城市层级、行业数量、覆盖人数、跨域权重范围或统一互认阈值。

8.4 完整体系承载验证阶段（参数后移）

核心目标：在具备现实法域、专业责任、资源承载和独立纠错条件的主体中，验证贡献值体系能否与资源池、共享世界、星火、星云和治理 V3.0 稳定协作。

长期方向：让贡献逻辑逐步成为文明核心公共资源与发展机会配置的重要依据之一，同时保持基本权利归零、私域常态、共享授权可撤回、整体最优不自动成为个体义务。

不得在母稿中预设：国家级时间表、制度化年份、统一路线图节点或强制接入范围。

8.5 验证监测与熔断映射

验证监测不能只看参与率、CV 增长、系统可用性或资源使用效率，还必须显式观察结构性熔断信号。具体阈值由专项试点参数稿在真实主体中校准，母稿只保留最低观察维度。

观察维度	必须回答的问题	不允许的替代
主体自由	拒绝、撤回、退出、申诉是否真实可用	不得用留存率掩盖压力和绑架
受益者保护	受益者是否被匿名、尊严保护和免展示压力	不得用弱者影像换取贡献记录
域状态	记录、公开、调用、决定是否分别授权	不得把被发现当作可公开或可决定
资源韧性	资源使用是否损害冗余、恢复能力和未来选择	不得把使用率最大化当作最高目标
治理接口	CV 是否只作为事实与责任参考进入治理生命周期	不得把 CV 直接转换为主权、票权或执行权
反操纵	系统是否诱导表演型利他、贡献冲动或意义服从	不得把行为改变本身设为优化目标

第九章：应用场景

9.1 社区治理场景

场景：社区重大事项的事实说明、受影响主体显影和责任承担记录。

机制：贡献记录可以作为相关经验、责任承担、长期维护和受影响关系的说明材料；公共目的决定、专业判断和执行授权仍按治理 V3.0 结构运行。

边界：不得把 CV 直接写成投票权重，不得把高 CV 者设为当然决策者，不得以整体最优要求个体自动服从。涉及基本权利、生命尊严、基本自由与退出权的议题，CV 影响归零。

示例：社区是否建设某类公共设施时，系统可显影照护经验、邻近受影响关系、长期维护责任、资源代价和替代方案，但决定效力必须来自合法治理程序。

9.2 资源配置场景

场景：社区公共资源分配

机制：

- 资源（空间、设备、资金）按贡献记录、项目价值、责任能力综合配置
- 贡献记录可作为非基本资源申请的参考因素之一，并与真实需求、项目公共效益、责任能力、安全储备共同判断，不形成机械的“高 CV 优先”
- 避免资源被频繁使用者垄断

示例：社区会议室预约

- 具有相关领域社区服务记录者可获得协作可信度参考，但不形成当然优先权
- 公益活动优先于商业用途
- 有明确服务计划的申请优先

9.3 协作匹配场景

场景：项目团队组建

机制：

- 贡献记录作为协作信任依据
- 贡献类型与项目需求匹配
- 促进利他型协作文化

示例：社区养老项目招募志愿者

- 有照护经验者权重更高
- 有时间承诺者权重更高
- 可提供多元技能组合者优先

9.4 代际传承场景

场景：知识与经验传递

机制：

- 老年人的照护、传承贡献被记录
- 年轻人的学习、传承贡献被记录
- 促进跨代际连接

示例：师徒制技艺传承

- 师傅的传授贡献
 - 徒弟的学习和传承承诺
 - 技艺成功传承后的协同加成
-

第十章：常见质疑与回应（FAQ）

Q1：这与社会信用系统有何区别？

质疑核心：贡献值体系听起来像是政府监控和控制的工具，和社会信用系统有什么区别？

直接回答：这是两种根本不同的系统。二者都涉及记录，但贡献值体系明确拒绝人格评分、基本权利绑定与惩戒化使用。

核心区别：

维度	社会信用系统	贡献值体系
目标	管控行为、惩罚违规	认可贡献、激励利他
评价标准	是否服从规则	是否帮助他人
惩罚机制	限制权利（出行、贷款）	无惩罚（系统不惩罚不参与者）
信息流向	中心化监控	分布式信任网络
本质	控制工具	信任记录
可交易性	否	否（贡献值不得交易）

关键澄清：

- 贡献值体系**不记录违规**，只记录正向贡献
 - 贡献值体系**不限制权利**，不参与不影响基本生活
 - 贡献值体系**不可用于歧视**，低 CV 者拥有与高 CV 者完全相同的基本权利
 - 贡献值体系**不可交易、不可转让**，这是与货币的本质区别
 - 贡献值体系是**去中心化的**，没有中心权威可以操控评分
-

Q2：贡献值如何防止精英操控？

质疑核心：如果高贡献记录者获得更多信任、资源机会或话语可见性，系统会不会被精英把控？

直接回答：防护重点不是设计更复杂的投票权重，而是让贡献记录、治理主权、专业判断、执行授权和纠错层保持制度分离。

防护机制	具体含义
三权分离	目的与规则决定权、专业判断权、执行权分别来源于合法结构、专业责任和明确授权，CV 不得自动取得其中任何一项
独立纠错	监督、审计、申诉、复核、熔断、修复、终止横贯三权，且不得由高 CV 群体或系统自身垄断
域授权	跨域使用贡献事实、资源、数据、能力或专业判断，必须重新识别、说明和授权
基本权利归零	涉及生命尊严、基本自由、基本权利和退出权时，CV 不产生任何影响力
责任反向追溯	使用较大资源、产生较大影响或占据重要位置者，必须承担更强说明、审计和后果责任

根本逻辑：贡献值体系不是把“高贡献者”变成新的统治者，而是让真实贡献在不伤害基本平等、不吞并专业责任、不越过域授权的前提下被看见和承接。

Q3：意义如何被量化？

质疑核心：意义是主观的、不可量化的，试图量化意义本身就是一个错误。

直接回答：这个质疑触及了系统的设计哲学，我们需要区分"量化了什么"和"为什么这样量化"。

我们量化的是贡献，不是意义：

贡献值体系**不是**在量化"你的人生有多有意义"。它量化的是"你做了什么有利于他人和社区的事"。

为什么量化是必要的：

- 不可量化的东西往往被系统性地忽视（就像无偿照护工作）
- 量化提供了可见性，让利他行为不再隐形
- 量化使协作成为可能，人们可以知道谁需要帮助、谁可以提供帮助
- 量化使认可成为可能，贡献可以被看见和感谢

量化的边界：

- 量化不是完美替代，而是**可见性的近似**
 - 系统明确承认，有些贡献可能无法被记录
 - 系统设计为**不惩罚不记录**，参与是自愿的
-

Q4：谁有权力定义什么是贡献？

质疑核心：定义"什么是贡献"本身就是一种权力。谁给了你定义这个的权力？

直接回答：这个权力不是被赋予的，而是被承认的。

渐进式权力来源：

1. 初始定义来自社区实践

系统最初的贡献分类来自真实社区的实践——是社区先有照护行为，我们才把"照护"定义为贡献类型。

2. 分类通过治理演进

随着时间推移，社区可以通过治理机制增加、删除或修改贡献类型。这个过程是开放的，任何人都可以提出提案。

3. 文化中立性设计

系统刻意避免将特定价值观强加为普世标准。它定义的是"帮助他人"的行为，而不是"信仰特定宗教"或"支持特定政治立场"。

4. 拒绝强制参与

系统不强制任何人参与贡献值体系。参与是自愿的，不参与不会受到惩罚。

承认局限性：

我们承认，任何分类体系都带有主观性。贡献值体系的诚实态度是：这个系统不完美，但比"没有记录"要好。我们愿意让系统在实践中不断演进和修正。

Q5：如果有人伪造记录怎么办？

质疑核心：任何记录系统都有被操纵的风险。贡献值体系如何防止人们伪造记录而不是真正贡献？

直接回答：伪造记录是真实风险，我们设计了多层防护。

防护层：

1. 质量评估机制

每项贡献都需要通过真实性、有效性、稀缺性、协同性四维评估。虚假或低质量的贡献会被降低评分。

2. 边际递减机制

大额或高频同类贡献应采用边际认可递减、合并记录、延长复核或领域重审等方式处理，防止策略性堆叠、刷取可见性或挤压他人真实贡献；具体触发条件由专项规则派生，不在母稿预设。

3. 行为模式检测

系统持续监控异常模式：

- 短时间内大量相似申报
- 关联账户之间的互评
- 证据异常（相同照片、不同申报）

4. 随机验证

随机抽取已确认的贡献进行现场核实。验证失败会导致记录失效。

5. 历史记录与当前有效相关性分离

已稳定确认的历史贡献不因时间流逝被抹除，但其对当前治理相关性和稀缺资源调用参考效力可随时效、领域相关性与持续责任校正。一次性历史贡献不能自动形成永久权力。

记录完整性处置：

- 轻微异常：警告+降低相关记录评分
- 中度异常：撤销虚假记录+暂停申报权限
- 严重异常：取消贡献记录资格，保留伦理委员会复审通道

处置不是惩罚，而是维护系统的记录可信度。所有处置均保留申诉与复审通道。

Q6：贡献值与货币的关系是什么？

质疑核心：如果贡献值不能换成钱，为什么人们会真正在乎它？

直接回答：贡献值体系在启动期与货币并行，在过渡期逐步承担资源使用、协作信任与治理说明参考功能；长期方向是在成熟条件成立后，使文明核心公共资源配置的主导依据从占有能力逐步转向真实贡献、责任承担与公共价值。这里替代的是占有逻辑的支配地位，不是立即废除货币、市场或价格机制，也不是让 CV 取得统一调度主权。

核心区分：

维度	货币	贡献值
问的问题	你能支付多少？	你已经为文明托住了多少？
衡量什么	可交易价值	文明贡献
获取方式	劳动交换	真实贡献记录
可转让性	是	否
可交易性	是	否（非交易原则）
衰减	无（通胀除外）	有（防止历史贡献固化为长期权力，鼓励持续参与与持续贡献）
可继承性	是	否
目的	物质激励	意义认可

公共资源使用说明：

- 贡献值可以作为非基本公共资源使用、项目协作和责任匹配的参考，但不得机械形成“高 CV 者天然优先”，更不能影响基本生存权
- 贡献值的主要价值是**认可和可见性**——让利他行为被看见、被感谢

- 研究表明，对于许多类型的利他行为，"被看见和感谢"比"获得物质回报"更重要

为什么不设计成"可兑换大量金钱"：

- 如果贡献值可以大量兑换金钱，系统就会变成另一种形式的雇佣关系
- 可兑换性会扭曲激励——人们贡献是为了赚钱，而不是真正想帮助他人
- 贡献值体系的核心价值在于**记录**，而不是**交易**

贡献值与货币的三阶段关系：

- **启动期：并行。**贡献值体系与货币体系并行运行。货币继续承担一般商品交换、市场定价与现实支付功能；贡献值负责记录那些货币长期无法正确承认的照护、维系、传承、协作、风险承担与公共意义贡献。
- **过渡期：主次转换。**随着资源池扩大、公共服务成熟、贡献记录可信度提升，贡献值体系逐步进入资源使用、项目优先级、协作信任与治理说明参考领域。资源配置越来越多地从"谁拥有更多货币"转向"谁曾经创造更多公共价值、谁更能承担责任"。
- **成熟期：结构性替代。**在明确的物质、资源池、公信力和治理成熟条件成立后，贡献逻辑逐步取得文明核心公共资源与发展机会配置的主导地位；货币与市场仍可在一般交换和适用场景中继续存在。

防误解边界：这种替代不是短期行政废除，也不是强制取消市场交换，而是在 AGI 带来物质丰裕、资源池成熟、贡献记录可信、公共治理稳定之后，逐步让贡献逻辑取代占有逻辑，成为文明资源配置的主导原则。

Q7：这套系统真的可行吗？

质疑核心：听起来很美好，但真的能运作吗？历史上许多社会设计都在现实中失败过。

直接回答：可行性不能靠母稿预设规模、年限或成功比例证明，只能靠真实主体中的可退出、可审计、可纠错验证逐步形成。

验证层次	验证问题	母稿保留/后移边界
单机制验证	贡献申报、动态确认、受益者保护、共同体归属、申诉复核能否成立	保留验证问题；人数、周期、比例、MVP 参数后移
跨主体验证	跨共同体互认、域授权、资源—能力接口、共享撤回能否运行	保留接口要求；扩展规模、行业/城市范围后移
完整承载验证	贡献值能否与资源池、共享世界、星火、星云、治理 V3.0 协同并保持反操纵	保留系统边界；制度化时间表和统一路线后移

我们承认的风险：评估成本可能很高，早期争议可能很多，社会接受度可能低于预期，技术实现可能遇到瓶颈，且系统本身可能诱发表演型贡献、道德绑架或权力捕获。

为什么仍然值得尝试：本体系不是承诺一步到位，而是提供可被证伪、可被暂停、可被重构的制度实验方向。真正需要验证的，不是 CV 数字是否增长，而是它是否让真实贡献更可见，让主体更自由，让受益者更受保护，让资源更真实地服务三目标。

第十一章：行动路线与参与方式

11.1 面向不同读者的行动建议

如果你是一名政策制定者：

贡献值体系可以为社会政策提供新的价值衡量维度。将贡献值纳入公共资源分配和治理决策的参考框架，可以让政策更好地反映社会真实的多元需求。

建议行动：

- 了解贡献值体系的理念和设计
- 评估其与现有政策框架的互补性
- 支持小规模试点实验
- 参与政策对话和伦理审查

如果你是一名社会创新者：

贡献值体系可以成为你社会创新项目的底层逻辑。将"利他为先"融入项目设计，可以建立更可持续的协作模式。

建议行动：

- 将贡献值理念融入社会创新项目
- 参与贡献值体系的试点实验
- 设计基于 CV 的创新应用
- 分享试点经验和案例

如果你是一名产品经理：

贡献值体系需要大量优秀的产品设计。从用户研究到交互设计，从数据模型到增长策略，这是一个全新的领域，充满挑战和机会。

建议行动：

- 深入了解贡献值体系的理念和设计
- 思考如何将"贡献记录"融入现有产品
- 参与贡献值体系的开源项目
- 设计第一个基于 CV 的产品原型

如果你是一名创业者：

贡献值体系可以成为你事业的底层逻辑。从养老服务到社区教育，从公益平台到协作工具，"利他为先"可以成为差异化竞争力。

建议行动：

- 将贡献值理念融入你的商业计划书
- 与贡献值体系项目对接，成为早期合作伙伴
- 在你的社区启动小规模实验
- 探索"CV+货币"的混合商业模式

如果你是一名公益组织工作者：

贡献值体系为公益工作提供价值认可框架。让照护、陪伴、传承等贡献被看见和认可，可以提升公益工作的社会地位。

建议行动：

- 了解贡献值体系如何补充现有公益模式
- 参与贡献记录试点
- 探索 CV 在公益项目中的应用
- 分享公益实践案例

如果你是一名社区治理者：

贡献值体系可以成为社区决策和资源配置的参考工具。让贡献记录服务于社区信任建设，而非制造等级。

建议行动：

- 在社区内试点贡献记录
- 建立基于贡献的协商机制
- 探索 CV 在社区资源配置中的应用
- 总结社区治理经验

如果你是一名制度工程师：

贡献值体系需要法律、治理、伦理方面的专业设计。如何设计防作弊机制？如何建立治理结构？如何确保伦理边界？这些都是制度层面的挑战。

建议行动：

- 参与贡献值体系的治理框架设计
- 研究贡献值体系的法律地位
- 设计伦理审查机制
- 推动政策对话和试点许可

如果你是一名 AGI 治理研究者：

AGI 时代需要新的价值衡量框架，贡献值体系是应对意义危机的系统性尝试。你的研究可以为这一框架提供理论支撑和实证验证。

建议行动：

- 研究贡献值体系的理论根基
- 评估其在 AGI 时代的必要性
- 设计实证研究方案
- 发表学术成果

如果你只是一个关心未来的普通人：

你不需要成为专家才能参与贡献值体系建设。这个系统从一开始就是为普通人设计的。

建议行动：

- 在你的社区开始记录和分享利他行为
- 与志同道合者建立本地互助网络
- 了解贡献值体系的现实逻辑、伦理边界及其与文明跃迁理论体系的关系
- 向周围人传播贡献值体系的理念

11.2 如何参与贡献值体系建设

技术贡献：

- 加入开源项目（GitHub 链接待定）
- 贡献代码、测试、设计文档
- 参与技术讨论和架构决策

研究贡献：

- 参与学术研究（社会学、经济学、心理学等）
- 发布案例研究和效果评估
- 翻译和传播相关理论

实践贡献：

- 组织或参与社区试点
- 提供反馈和改进建议
- 分享个人经历和故事

传播贡献：

- 向周围人介绍贡献值体系
- 组织线下讨论和工作坊
- 创作内容（文章、视频、播客等）

11.3 最后的思考

我们这一代人面临一个独特的历史机遇：见证并参与 AGI 的崛起。这既是挑战，也是馈赠。

挑战在于：我们必须在 AI 接管"有用"工作之前，为人类找到新的意义锚点。

馈赠在于：AGI 的强大能力可以让我们第一次认真对待那些"不可交易"的价值——照护、陪伴、创造、传承。

贡献值体系是这个历史机遇的回应。它不是完美的解决方案，但它是诚实的尝试。它承认我们无法精确量化意义，但仍然选择去记录那些帮助行为。它承认博弈行为的存在，但仍然相信透明和信任的力量。

它相信，当人们看到谁在帮助谁，帮助了什么，帮助了多少，正向反馈循环就会形成。利他行为会被看见，看见会带来认可，认可会带来更多的利他。

这就是贡献值体系的赌注：不是赌人性是完美的，而是赌人性中利他的种子在合适的土壤中可以生长。

这个土壤，就是我们正在一起构建的东西。

第十二章：中长期升级路线图

章节定位：本章说明贡献值体系不是一次性设计完成，而是长期演化的文明基础设施。核心定义和十一项原则保持不变；具体变量、评价关注度与观察周期必须在真实试验/应用主体中继续校准。

12.1 从试点系统到文明基础设施

贡献值体系当前版本是**制度原理与公众理解版**，核心任务是验证基础机制可行性、建立案例库、收集真实反馈。

然而，系统规模化之后会遇到一系列**二阶问题**：

- 评估者同质化与认知偏见累积
- 跨文化差异导致的贡献认定冲突
- 代际固化与历史贡献追认困境
- 治理捕获与精英把控风险
- 伪造记录与系统挤兑压力
- 法律兼容与监管空白
- 压力场景下的公平性挑战

这些问题不是理论推演，而是**真实规模化系统的必然挑战**。以下提出五类升级方向，作为中长期路线图指引。

核心原则：

贡献值体系的升级方向是"走向复杂世界但不背叛初心"。最重要的不是算得更细，而是始终记得：它不是为了给人排名，而是为了让文明记住那些不该被遗忘的光。

12.2 五类升级方向

方向一：理论边界升级

目标：让体系接受自身局限，建立可证伪叙事，避免成为封闭的意识形态。

升级项	内容
可证伪叙事	明确列出体系的验证路径和失败条件
多元解释兼容	不同文化可有自己的意义叙事，体系只要求底线共识
失败案例库	记录试点中的失败、错误和教训
真实回响与制度条件监测	跟踪退出、申诉、撤回、受益者反馈、关系压力等可观察信号；自愿感受反馈只作研究，不进入个人评分

方向二：治理机制升级

目标：在规模化和去中心化之间找到平衡，防止精英捕获和权力固化。

升级项	内容
评估者可信度记录	评估者准确性追踪与回溯校正
信念表达工具（远期）	允许参与者在不变治理主权的前提下声明不确定性、置信度或少数意见
领域重申机制	防止领域划分固化新权力结构
权力追责机制	高影响决策需更强审计与责任回溯
组织-个人切割规则	已进入正文 5.10：共同体整体取得、总量守恒、组织与成员贡献切割

方向三：技术记录升级

目标：在保护隐私的前提下提高记录可信度和系统韧性。

升级项	内容
DID 去中心化身份	让参与者控制自己的身份和贡献记录
ZK 零知识证明	在保护隐私的前提下验证贡献真实性
Soulbound 不可转移	防止贡献值被转移或出售
离线韧性	弱网络环境下的记录与同步能力
记录负担红线	记录负担不得超过参与者可承受范围；具体时长/频率后移
真实案例库	包括成功和失败的双向案例
白帽纠错机制	鼓励公开纠错，而非商业化漏洞赏金

方向四：试点验证升级

目标：用科学方法验证体系效果，建立因果推断能力。

升级项	内容
对照组实验	试点与非试点社区对比验证
压力测试	模拟危机情境下的公平性
红蓝对抗	对抗性实验测试系统韧性
受益者尊严监测	确保贡献记录不伤害受益者

方向五：全球协同升级

目标：在文化多样性中寻找底线共识，支持跨文化互认。

升级项	内容
跨文化适配框架	本地可调分类、证据和说明规则，但不能动摇不可交易、沉默底线、域授权等原则
最低互认协议	跨地区、跨国家的贡献记录互认需满足最低标准
争议处理机制	跨文化冲突的仲裁与协调路径
开放标准工作组	贡献值开放标准工作组，公开版本制和伦理审查

12.3 远期议题与暂不开放事项

以下议题具有真实价值，但不在当前版本中作为制度承诺，只作为远期研究议题开放讨论。

议题一：AGI 治理权

分层处理：

层级	AGI 角色	状态
第一层	AGI 作为记录、评估、匹配、审计的辅助主体	当前版本允许
第二层	AGI 作为项目执行主体，形成贡献记录	远期可讨论
第三层	AGI 是否具有治理主权或独立决定效力	暂不开放，只作为文明伦理议题

当前白皮书坚持：AGI 是贡献值体系的重要协同者，但不是直接替代人类共同体的制度主权者。

议题二：历史贡献的追认与纪念

原表述：历史贡献星光博物馆、NFT 风格徽章

改写：历史贡献纪念档案

对于已经衰减、不再形成当前有效治理相关性的历史贡献，系统可保留其纪念性展示，使文明记住曾经照亮过它的人与事。但这类记录不得交易、不得转让、不得金融化，也不得直接转化为当前治理权力。

议题三：贡献值与 UBI 的接口

价值：明确 UBI 负责生存底线，CV 负责贡献认可与发展资源优先级

状态：远期可进入正文

议题四：跨领域协作的桥梁贡献识别

原表述：网络中心度加成

改写：桥接贡献识别

对于连接不同社区、促进跨领域协作的贡献，系统可识别并标记为"桥接贡献"，但需设置中心度上限与反垄断衰减，防止"关系中心化"形成新权力节点。

议题五：长期效果的延迟追认

原表述：动机盲区机制

改写：动态确认与长期追加（已进入正文）

系统的评估基于可观测行为、责任与结果，不评判参与者动机。长期效果追认已从远期议题提升为基础制度：所有适用贡献均可依 P0-P4 成熟度在时间验证后追加、维持、修正或稳定确认。

议题六：公共资源韧性池

原表述：抗挤兑缓冲池、再保险机制

改写：公共资源韧性池

系统应建立资源集中申请压力测试和风险准备池，并保护必要冗余与未来选择价值；该池不得与 CV 交易、抵押或收益挂钩。

12.4 文明底线不可本地化原则

跨文化适配可以允许贡献类别、证据规则与本地说明方式差异化，但以下原则不能本地化：

1. 不得交易
2. 不得金融化
3. 不得继承为治理权
4. 不得绑定基本生存权
5. 不得用于人格评分
6. 不得突破沉默底线
7. 不得以文化为名压迫个体

否则"文化适配"会变成地方权力结构的保护伞。

12.5 系统暂停、重构与关闭权

这是最高级别的防异化设计。

当贡献值体系在某一共同体或适用范围持续或重大地制造歧视、道德绑架、权力固化、资源垄断、大规模意义错位或其他结构性伤害，或者现实结果已经显示原目的、因果逻辑、权利基础或主体自愿条件失效时，应进入暂停、收缩、重构或关闭判断。高后果风险可以先局部冻结相关接口和不可逆动作，再进行证据保全、受影响主体告知和独立复核。是否继续、重构或关闭，应依据真实事实、损害、权利、目的、因果和修复条件判断；具体审查次数、期限、程序与机关由真实法域和治理结构派生，不在本母稿冻结。

v1.5 已有精神：

如果有一天它开始变成道德枷锁，我们宁愿关闭它。

v1.8.2-R2 制度化：

- 任何具有正当位置的受影响主体、申诉、监督、审计、专业或治理入口，都可以依据其职责提出异常、暂停请求或触发独立复核；被审查系统、单一委员会、高 CV 群体、原执行链或平台不得垄断证据、暂停、关闭或重启入口
- 正式暂停、重构或关闭由相应合法治理主体/程序依据事实、权利、目的、因果、损害与修复状态作出；母稿不预设固定委员会、固定审查轮次、统一期限或自动关闭阈值
- 关闭后，参与者已经真实形成的贡献历史、决定/授权/执行事实、争议和修复记录按正当记录义务保留；历史留痕不意味着原访问、资源、治理或执行权限继续有效
- 关闭后的恢复或重构必须形成新版本，重新核验目的、因果、主体/权利、域、授权、损害修复、专业责任和执行条件；旧权限不自动复活。现实试点或应用如何重新进入，由未来具体主体、法域与程序另案确定

附录 A：贡献分类表（四类来源）

A.1 思想贡献

编号	名称	描述
I1	理论创新	提出新的理论框架、概念模型或思想体系
I2	风险识别	识别潜在威胁、漏洞或问题
I3	制度设计	设计治理机制、规则或组织架构
I4	原创艺术	创作具有独特艺术价值的作品
I5	科学发现	发现新知识或突破性理解

A.2 行为贡献

编号	名称	描述
B1	技术研发	开发新技术、产品或方法
B2	照护陪伴	照护老弱病残幼

编号	名称	描述
B3	公共服务	提供社区服务或公共产品
B4	项目实施	执行和落地具体项目
B5	环境保护	保护生物多样性和生态系统

A.3 系统贡献

编号	名称	描述
S1	系统维护	维护公共空间、设施或基础设施
S2	风险防御	防御安全威胁、网络攻击或公共危机
S3	基础设施运行	确保关键系统的持续运转
S4	危机响应	在紧急情况下提供响应和支持

A.4 协作贡献

编号	名称	描述
C1	跨域连接	建立跨领域、跨组织的合作关系
C2	资源整合	整合和调配分散的资源
C3	组织协调	协调多方利益相关者
C4	调解冲突	化解矛盾、促进和解
C5	知识分享	传播知识、分享经验

注：具体评价关注度、观察周期和接口规则由真实试验主体、社区治理和伦理审查共同确定，不在母稿预设。

附录 B：十一项原则完整说明

B.1 主体开放与绑定原则

定义：贡献主体包括自然人、临时协作群体、项目共同体、长期共同体、组织机构与跨组织协作体；贡献记录绑定真实主体，不可转移、不可交易、不可继承为治理权。

目的：准确承认个人与协同主体的真实贡献，防止贡献记录被组织、资本或管理者占有。

实现方式：

- 贡献值记录与主体身份绑定
- 主体结束或解散后，稳定历史贡献转为档案；临时共同体依预先清算规则处理内部归属，不转移为继承性治理权
- 但主体可授权他人协助记录和申报贡献

B.2 非交易原则

定义：贡献值不可买卖、不可金融化、不可作为投机资产。

目的：防止贡献值异化为货币，丧失其"贡献认可"的本质属性。

实现方式：

- 技术上禁止转让操作
- 法律上明确禁止交易行为
- 社区规范中强调非交易文化

B.3 整体确认与总量守恒原则

定义：不可合理拆分的协同成果可先由共同体整体取得，再内部细分或部分保留；同一成果不得在整体与成员层级重复计量。

目的：承认真正的协同价值，同时防止一项结果被多次放大。

实现方式：

- 整体确认时明确贡献主体边界与内部规则
- 内部分配遵守总量守恒并保留审计记录
- 共同体保留部分不归负责人或管理层个人所有

B.4 动机中立原则

定义：贡献确认依据可验证投入、责任、风险和结果，不依据对主体“真诚度”“高尚程度”或利他动机的心理推断。

目的：把动力理解与贡献计算隔离，防止贡献值滑向人格评分。

实现方式：

- AI 与评估者不得以心理推断修正 CV
- 欺诈、胁迫、利益冲突只按可验证行为事实处理
- 动力研究只服务于降低参与摩擦、理解退出原因与反操纵

B.5 动态确认原则

定义：贡献值和资源值的初始计算只是阶段性确认，按 P0-P4 状态随结果逐步复核、修正、稳定或后向追加。

目的：让长期价值能够被看见，同时避免提前资本化想象中的未来。

实现方式：

- 每项贡献标注 P0-P4 成熟度与观察期
- 所有增减保留事实依据、版本和申诉路径
- 保守初值、后向追加；下调需有明确事实依据

B.6 历史贡献不可抹除原则

定义：已经真实发生并进入稳定确认的历史贡献，不因后来技术进步、环境变化或权重时效调整被否定。

目的：区分“文明记忆”与“当前权力”，既记住贡献，又防止历史贡献固化为永久支配力。

实现方式：

- 历史贡献档案与当前有效相关性分层存储
- 当前治理相关性可做时间/领域校正，但不得删除已实现贡献事实
- 重大新证据、错误或欺诈可依法重新打开复核

B.7 资源使用原则

定义：贡献值可作为资源池使用权、项目优先级与协作信任的依据。

目的：建立“贡献—资源”正向循环，使真实贡献更有机会获得继续扩大公共价值所需的非基本发展资源，同时避免贡献记录异化为当然资源特权。

实现方式：

- 资源分配考虑贡献记录，但非唯一因素
- 相关领域贡献记录可作为参与与资源申请的参考因素之一，但不得形成当然优先或跨域特权
- 需同时满足项目价值和公共效益

B.8 治理接口约束原则（原治理权重原则回正）

定义：贡献值可作为事实、证据、责任承担、领域相关性与当前有效相关性材料进入治理 V3.0 生命周期，但不得自动生成公共目的的决定权、专业判断权、执行权、票权或个体义务。

目的：让真实贡献可被治理结构看见，同时防止贡献记录变成治理主权、专家主权、执行特权或人格等级。

实现方式：贡献事实与治理决定分层存储；重要治理输出保留事实、证据、推断、因果假设、价值判断、规则、决定、执行、结果九层；涉及基本权利、生命尊严、基本自由、退出与申诉时，CV 影响归零；监督、审计、申诉、复核、熔断、修复、终止构成独立纠错层。

B.9 投入退出分离原则

定义：投入形成投入凭证和贡献记录；退出时赎回凭证，不是出售贡献值。

目的：保护参与者的退出权，同时维护贡献记录的完整性。

实现方式：

- 投入者获得投入凭证（可赎回）
- 投入行为本身形成贡献记录（不可赎回）
- 退出时凭证可赎回，贡献值保留为历史记录

B.10 领域绑定与域状态原则

定义：贡献记录具有领域属性，同时其事实、证据、资源、数据、能力、专业判断、执行和公开/调用权限分别处于私域、公域或文明子域状态。

目的：防止“外行决策内行事务”，也防止一个领域的贡献、资源、数据或专业判断向其他领域自动扩权。

实现方式：贡献记录标注领域和域状态；跨领域贡献需重新说明其关联；实质性跨域必须重新识别、重新说明、重新授权；被记录不等于被公开，被公开不等于可调用，可调用不等于可决定。

B.11 沉默底线原则

定义：涉及生命尊严、基本自由、基本权利、基本生存保障、退出权和申诉权的议题，贡献值影响归零。

目的：守护每个人不可通约的基本价值与政治/人格平等，防止贡献记录成为基本权利排序工具。

实现方式：相关议题必须由合法治理结构、基本权利规则与独立纠错机制处理；贡献记录不得作为有利或不利因素进入决定；系统只能提示底线风险和说明义务，不能自动决定议题类型或处置结果。

附录 C：伦理红线

C.1 绝对禁止

1. 禁止将贡献值与基本生存权挂钩

- 贡献值不能用于获取食物、住所、医疗等基本生存资源
- 不参与或 CV 余额为零，不影响任何基本权利

2. 禁止强制贡献

- 贡献必须完全自愿
- 不得以任何形式强迫或变相强迫贡献

3. 禁止贡献值自由交易

- 贡献值不得买卖、转让、金融化
- 不得作为投机资产

4. 禁止贡献值用于歧视

- 低 CV 者与高 CV 者享有完全相同的基本权利
- 不得以 CV 为依据进行任何形式的歧视

5. 禁止将贡献值等同于人的价值

- 明确声明：CV 衡量贡献，不衡量人格
- 明确声明：每个人的内在价值不可量化

6. 禁止贡献值介入人权议题

- 人权、尊严、基本自由议题上 CV 影响归零

- 任何情况下不得例外

7. 禁止动机纯度评分

- 不得以“真诚”“利他”“使命感”等心理推断决定贡献值高低
- 不得把动力画像用于操纵参与者或提高其可操纵性

8. 禁止组织吞并共同体或个人贡献

- 共同体整体取得必须保留内部归属、细分与申诉规则
- 管理职位、法人身份和资本投入不自动获得成员贡献

9. 禁止一次定值与隐性改账

- 初值必须标注成熟度和观察期；阶段调整必须有据、可追溯、可申诉
- 不得以后来技术进步否定当时已经真实实现的历史贡献

C.2 设计原则

1. **透明性**：所有规则公开可查，决策可追溯
2. **可挑战性**：任何评估结果可申诉
3. **隐私保护**：贡献记录最小暴露
4. **包容性**：适应不同能力、文化和生命阶段
5. **演进性**：系统可根据实践反馈调整

C.3 伦理审查机制

1. **设立伦理委员会**：由多元利益相关方组成
 2. **定期伦理审计**：评估系统运行是否符合伦理红线
 3. **公众参与**：重大伦理决策开放公众讨论
 4. **退出机制**：如系统被滥用，可启动关闭程序
-

附录 D：与《涌义宇宙论》《意义动力学》的关系

D.1 理论渊源

《涌义宇宙论》提供可选的深层哲学解释，但不是贡献值体系成立与参与的前置条件：

- 对意义结构、利他方向与文明演化提供深层解释；相关命题属于哲学/研究层，不进入工程计算
- 公开制度层只保留可验证的现实判断：真实贡献、关系、责任与长期共同受益值得被文明结构承接
- 不要求参与者接受统一世界观；不同文化与个人可以从不同价值来源理解贡献

《意义动力学》提供了贡献值体系的理论框架：

- "结构意义"概念：一个文明如何持续为个体生成可进入、可加厚、可参与、可承责的位置

- 文明稳定模型 $S = M \times D \times EP \times \eta$ 提供了衡量文明意义健康度的框架
- 贡献值体系是"结构意义"在制度层的实现工具

贡献值体系是将这两套理论框架落地的制度设计：

- 记录可验证的现实行为，而非抽象的意义粒子
- 激励利他行为，但不量化意义本身
- 构建文明信任记录，而非建立新的等级体系

D.2 核心区分

维度	涌义宇宙论	意义动力学	贡献值体系
性质	哲学/形而上学框架	理论/动力学框架	制度/工程方案
范畴	意义结构与演化规律	文明稳定性与个体位置	贡献记录与激励机制
方法	理论推演	数学建模	实践验证
目标	理解意义	预测文明稳定性	记录贡献

D.3 互补关系

- 涌义宇宙论提供深层哲学解释：为什么意义、关系与利他值得被持续研究；其形而上命题不构成贡献值体系成立与运行的工程前提。
 - 意义动力学**告诉我们"什么是关键"：什么因素决定了文明的稳定性和意义流动
 - 贡献值体系**告诉我们"怎么做"：如何记录贡献，如何设计激励
- 三者相辅相成：哲学提供方向，理论提供框架，制度提供路径。

附录 E：与现行制度兼容性说明

贡献值体系作为"补充性认可机制"，不替代法定货币和社会保障公共服务。

- **不与《宪法》第六条（按劳分配）冲突**：按劳分配是法定分配制度，贡献值是补充性价值认可
- **不影响数字人民币等法定货币地位**：CV 不可兑换货币
- **不替代社会保障体系**：生存保障层资源与 CV 完全脱钩
- **不与就业优先原则冲突**：参与自愿，不影响任何法定就业权益

场景示例：社区志愿者通过贡献值获得公共资源优先使用权，不影响其领取法定失业金或低保。贡献值体系是补充性认可机制，与法定社会保障并行不悖。

附录 F：中长期升级建议清单

附录说明：以下内容属于研究与实施路线图，不构成当前试点阶段的全部制度承诺。具体变量需由真实试验数据、伦理审查与社区治理共同确定。

F.1 已纳入正文的建议

编号	建议	风险等级
1	可证伪叙事模块	低
5	评估者可信度记录	低
12	记录负担红线	低
13	白帽纠错机制	低
14	对照组实验	低
15	联邦化测试	低
20	真实案例库（含失败案例）	低
21	真实回响与制度条件监测	低
22	跨文化贡献维度适配	中
26	与 UBI 的接口	中

F.2 远期待定建议（研究议题）

编号	建议	改写方向	状态
2	PY 加入碳足迹等价	保留为教育类换算示例，明确不作为结算依据	远期待定
3	历史贡献纪念档案	改为"历史贡献纪念档案"，不提 NFT	已在正文
4	信念表达	作为"远期治理工具箱"，试点阶段不引入	远期待定
7	桥接贡献识别	改为"桥接贡献识别"，设中心度上限	已在正文
8	延迟效果追认	不评判动机，只评估长期结果	已在正文
9	预测性评估沙盒	虚拟积分不连主账户	远期待定

编号	建议	改写方向	状态
10	分布式账本与可验证存证技术	可作为远期记录来源、事件链、确认版本、审计证明与跨节点互认的技术选项；存证不等于代币化，上链不等于发币，不得改变 CV 不可交易、不可转让、不可金融化的制度性质。当前不进入试点核心依赖。	远期待定
16	政策兼容性评估	改为"地方试点备忘录/社区治理实验协议"	已在正文
17	资源集中申请压力测试	已在正文	已改写
18	公共资源韧性池	已在正文	已改写
19	贡献值开放标准工作组	采用公开版本制和伦理审查机制	已纳入
23	AGI 治理主权	不得进入当前制度承诺，只作文明伦理议题	暂缓
24	贡献值遗产	只能继承"历史荣誉、教育推荐、公共项目支持意愿"	远期待定
25	离线韧性	改为"离线韧性与弱网络场景"	已在正文

F.3 v1.7 新增底线与机制

编号	建议
27	贡献值误用清单
28	贡献不可见性的谦卑声明
29	反表演型利他机制
30	受益者保护机制
31	组织贡献与个人贡献切割规则
32	权力使用后的反向追责
33	文明底线不可本地化
34	系统关闭权

附录 G：风险测试与失败案例记录规范

附录说明：以下内容属于研究与实施路线图，不构成当前试点阶段的制度承诺。

G.1 红蓝对抗测试

高贡献者测试"攻击系统"可能性的对抗性实验：

测试类型	测试方法	通过标准
伪造记录攻击	模拟高频低质贡献申报	系统能识别并处置
串通评估	模拟评估者抱团	系统能识别并暂停资格
精英捕获	模拟高 CV 群体垄断决策	系统触发防捕获机制
道德绑架	模拟用 CV 施压不参与者	系统能识别并警告
受益者尊严	模拟强制展示受益者信息	系统能识别并拒绝

G.2 资源集中申请压力测试

模拟外部危机、舆论冲击或资源短缺情境下，高贡献主体是否集中申请稀缺资源，并检验系统的公平分配、熔断与伦理审查能力。

测试场景：

- 自然灾害后的资源分配
- 突发公共事件下的优先级
- 资源严重不足时的轮候机制

评估指标：

- 高 CV 者是否优先占用资源
- 低 CV 者的基本需求是否得到保障
- 伦理审查是否及时介入

G.3 失败案例记录规范

记录范围：

- 试点中贡献认定的争议和错误
- 评估者串通或误判案例
- 高 CV 者滥用权力案例
- 受益者尊严受损案例
- 系统关闭或重构案例

记录格式：

案例编号：FB-年份-序号

发生时间：

发生地点：

问题描述：

处理过程：

结果与教训：
是否已修正：

用途：

- 增加体系可信度（展示诚实面对错误）
- 为后来者提供参考
- 支撑"可证伪叙事"模块

附录 H：跨文化与国际互认框架

附录说明：以下内容属于研究与实施路线图，不构成当前试点阶段的制度承诺。

H.1 全球共同底线

以下原则是不可本地化的底线：

底线	说明
不可交易	CV 不得买卖、转让、金融化
沉默底线	基本权利平等；CV 不进入决定
非歧视	低 CV 不影响基本权利
受益者保护	不得强制展示受益者
自愿参与	不参与不受惩罚
生存权脱钩	CV 不与基本生存资源挂钩

H.2 本地变量与参数后移

跨文化和本地适配需要变量，但母稿不预设统一数值范围。本地变量必须在真实法域、组织结构、资源条件、专业责任和既有制度承载明确后，由专项试点参数稿、实施手册或互认协议派生，并接受伦理审查、公开说明、申诉复核和版本管理。

变量类型	可本地派生的问题	不可突破的底线
贡献类别结构	本地哪些照护、创造、维护、传承、风险承担需要被记录	不得把文化偏好写成人格等级或强制义务
证据与评估结构	证据类型、评估者组成、复核流程、观察周期如何设计	不得强制公开私域，不得取消申诉和受益者保护
时间校正与动态确认	P0-P4 如何在具体场景中观察、追加、修正和稳定	不得抹除真实历史贡献，也不得固化为永久权力
跨域互认	不同共同体之间如何解释贡献事实与授权边界	不得自动继承全部权限；实质性跨域必须重新授权
资源使用接口	非基本资源如何综合考虑贡献记	不得影响基本生存、生命安全、基

变量类型	可本地派生的问题	不可突破的底线
	录、真实需求、责任能力和公共效益	础医疗和最低尊严资源

H.3 互认协议

跨地区、跨国家的贡献记录互认需满足**最低互认标准**：

- 1. 双方均承认上述"全球共同底线"
- 2. 双方在约定审查期内无未处理的重大记录完整性、权利侵害或跨域滥用问题
- 3. 双方贡献记录格式兼容
- 4. 争议处理机制双方同意

H.4 争议处理

跨文化贡献认定争议处理路径：

- 1. **本地协商**：争议双方先在本地层面协商
- 2. **文化仲裁**：由熟悉双方文化的仲裁员介入
- 3. **底线审查**：若争议涉及底线问题，由更高层伦理委员会裁决
- 4. **暂时隔离**：争议期间，争议贡献暂不流通

H.5 数据最小共享

跨文化互认中的数据共享原则：

- **最小化原则**：只共享必要贡献记录，不共享个人完整档案
- **知情同意**：参与者需明确同意其 CV 被跨社区查询
- **可追溯**：所有数据访问记录可查
- **可删除**：参与者可申请删除其跨社区共享记录

H.6 弱网络场景

离线韧性与弱网络场景

在网络基础设施薄弱的地区，贡献值体系应支持：

- 离线贡献记录（本地存储，定期同步）
 - 低带宽验证协议
 - 延迟容忍的评估流程
 - 弱网络环境下的基本功能可用性
-

版本信息

版本: v1.8.2-R2 退出一关闭接口受控修订（专业语义基线 v1.8.2 | R1 版本关系回写已承接 | 退出/责任/关闭权接口校准）

日期: 2026 年 8 月

状态: 正式母稿系统回写 | 当前文件 v1.8.2-R2 | 主体制度结构冻结 | 退出一关闭横向逻辑债务已关闭

作者: 子君赋

出品: 文明跃迁研究组

官网: www.civitas.top

许可证: 开源（待定）

版本定位：

- V1.8.2 完成治理、域接口与工程接口系统回写后，贡献值白皮书主体制度结构、CV/PY 分层、动态确认、整体确认与总量守恒、投入退出分离、历史贡献不可抹除、基本权利归零等原则继续冻结；后续人数、周期、阈值、权重、评估者数量、数据保存期限、MVP 与场景规则统一后移。v1.8.2-R2 只修正退出一责任分轨和暂停/重构/关闭的横向接口，不新增现实参数。
- v1.8.2：治理与域接口系统回写版（治理 V3.0 生命周期、私域/公域/文明子域状态、最小必要事实、CV/PY/资源池/共享世界/星火/星云接口、反操纵与试点参数后移）
- v1.8.2-R1：当前接口版本受控修订。仅更新星云与三层现行版本关系并记录第三次连续性审计 V-02 债务关闭；专业语义基线仍为 v1.8.2，不新增制度参数，不改变主体制度结构。
- v1.8.2-R2：退出一关闭接口受控修订。仅关闭横向关闭逻辑终核登记的 X-01—X-04：退出自由与既有责任清偿分轨；删除固定“两轮审查”；取消伦理委员会作为通用唯一关闭启动机关；关闭后的恢复改为新版本下重新判断、修复与授权。专业语义基线仍为 v1.8.2。
- v1.8.1：终清校准版（结构性替代边界与前提、CV/PY 彻底分层、运行相位术语、星火建议/共享撤回/跨系统影响/熔断映射、资源—能力接口）
- v1.8：正式母稿版（主体扩展、共同体整体取得与内部细分、总量守恒、动机中立、P0-P4 动态确认、资源值与跨期动力回写）
- v1.7.6：正式发布版（货币并行→结构性替代·终清版；V1.8 回写基线）
- v1.7.2：正式发布版（三件套口径统一后的终稿修正）
- v1.7.1：发布清稿版（v1.7 终审清稿后的微调修正版）
- v1.7：正式发布候选版（制度原理、伦理边界、试点路线与中长期升级框架）
- v1.6：中长期升级路线图版（在 v1.5 基础上增加第十二章和三个附录）
- v1.5：制度原理与公众理解版（内部验证用）

本版关系：v1.8.2-R2 以 v1.8.2 专业语义基线为制度本体，承接 v1.8.2-R1 的当前版本关系回写；当前接口统一引用治理 V3.0-R1、私域—公域—文明子域规范 V1.0、主体—权利—授权—责任—事实基础规范 V1.0-R1、星火统一控制页 V1.1／星火总纲 V3.1、星云总纲 V1.3-R1、资源池 V2.2-R1、共享世界 V1.2-

R1、星云现实协同层 V1.4，并新增《退出—回归—修复—终止共同规范 V1.0》作为横向关闭逻辑基线。不以新增参数冒充试点结论，不把贡献记录扩大为治理主权、资源购买力、人格等级或退出控制工具。

更新说明：

- v1.8 正式母稿升级：
 - 贡献主体从“个人/组织/项目”正式扩展为自然人、临时群体、项目共同体、长期共同体、组织机构及跨组织协作体；
 - 新增共同体整体取得、内部细分、共同体保留与总量守恒规则，补齐组织—个人切割及申诉；
 - 新增动机中立原则，明确动力分析与贡献计算隔离，不以真诚度、利他程度或使命感修正 CV；
 - 建立 P0-P4 价值成熟度和“初值—阶段复核—稳定确认—长期追加”动态确认链；
 - 区分历史贡献记录与当前有效相关性，历史真实贡献不可抹除，治理相关性/资源使用参考效力可按领域、责任和时效校正；
 - 新增资源基础值、资源实现值、持续再生价值与未来选择价值，避免以使用率最大化透支未来；
 - 启动期动力正式加入“当下获得→自身未来→关系未来→共同体未来→后来者未来”的跨期逻辑；
 - 对外理论叙事调整：贡献值制度不以形而上命题为成立前提，深层哲学根基后移至附录与研究入口；
 - 人心校验改为制度失配与自愿信号校验，不建立意义感、真诚度或心理忠诚评分。

• v1.7.2 正式发布修正：

- 新增"从制度目标到人心显影：贡献值体系的三阶段意义"章节（执行摘要后、第一章前），系统阐述贡献值体系在启动期、过渡期、稳定运行期的人心目标
- 4.5 节特殊贡献标记：将残留"利他动机"统一为"非直接受益"，增加定义说明
- 表格中"促进流通"替换为"防止历史贡献固化为长期权力，鼓励持续参与与持续贡献"（含 FAQ 表格）
- 白皮书版本号更新为 v1.7.2，试点手册版本号更新为 v1.0.2，工程方案版本号更新为 v1.0.2
- 试点手册、工程方案配套文件引用统一指向《白皮书 v1.7.2 正式发布版》

• v1.7.5 终清稿（货币并行→结构性替代版）更新说明：

1. 执行摘要新增"贡献值与货币的三阶段关系"完整论述：启动期并行→过渡期主次转换→成熟期结构性替代。
2. 执行摘要核心定义第 5 条升级为"货币问的是你能支付多少，贡献值问的是你已经为文明托住了多少"。
3. 第二章 2.4 节双轨并存描述升级，明确贡献值体系不是货币补充而是最终替代货币逻辑。
4. FAQ Q6 新增"贡献值与货币的三阶段关系"完整说明，附防误解边界。
5. 明确：这种替代不是行政废除，而是在 AGI 物质丰裕、资源池成熟、贡献记录可信、公共治理稳定后逐步实现。

• v1.7.4 终清稿（公众理解优先版）更新说明：

1. 明确 PY 为资源锚定单位，非 CV 兑换单位；CV 与 PY 不得形成固定兑换率。
2. 清除全部货币化残留词（可兑换、流通、购买力、折扣、兑换市场）。
3. 统一"利他动机"口径为"非直接受益标记"，全文不再使用"利他动机"。
4. 将"扣除双倍 CV"改为"不予计入+撤销记录+暂停资格+伦理复审"。
5. 明确 CV 不等于 PY，CV 余额不代表可兑换资源量。
6. SE 术语分离，不在白皮书正文参与工程计算。
7. "初始 CV 池"改为"初始记录模拟额度"。

• **v1.7.1 发布清稿修正：**

- 4.5 节特殊贡献标记："利他动机"统一为"非直接受益"，增加定义说明
- 全文"促进流通"替换为"防止历史贡献固化为长期权力，鼓励持续参与与持续贡献"
- 关键术语表 CV 定义增加"非资产"说明

• **v1.7 终审清稿：**

- 去金融化语言：CV 流通速度→贡献记录活跃度；CV 价值稳定性机制→贡献记录公信力维护机制；兑换物→可使用的公共资源类型等
- 去惩戒化语言：惩罚措施→记录完整性处置；扣除 CV→撤销虚假记录；冻结账户→暂停申报权限；永久封禁→取消贡献记录资格
- 去编辑痕迹：移除"正文 4.8 增强""已在正文"等内部指令
- 统一隐私边界："所有贡献记录对全体可见"→"在保护隐私前提下接受可审计监督"
- 人·年表达加防误读阀门：明确"背负""消耗""对应"不是债权债务或可兑换承诺
- 利他动机标记→非直接受益标记，避免审判内在动机
- 附录 F/G/H 增加"研究与实施附录"说明
- 问答 Q5"刷分"→"伪造记录"，更准确描述风险

• **v1.6 新增内容：**

- 新增**关键底线声明**：低 CV 不等于低价值；未被记录不等于无贡献；贡献记录不得伤害受益者尊严
- 新增**第十二章：中长期升级路线图**：从试点系统到文明基础设施的升级方向
- 新增 4.13 贡献值误用清单：明确最容易被误用的六种方式
- 新增 4.14 反表演型利他机制：检测和防止表演型利他
- 新增 4.15 受益者保护机制：保护受益者尊严和隐私
- 新增 **5.10 组织-个人切割规则**：防止组织冒领个人贡献
- 新增 5.4 权力使用后的反向追责：高影响决策需承担相应责任；v1.8.2 已回正为治理 V3.0 责任接口
- 新增 **12.4 文明底线不可本地化原则**：跨文化适配的底线约束

- 新增 **12.5 系统关闭权**：最高级别的防异化设计
- 新增**附录 F：中长期升级建议清单**：26 条建议的分类处理
- 新增**附录 G：风险测试与失败案例记录规范**：红蓝对抗、压力测试
- 新增附录 H：跨文化与国际互认框架：全球协同升级的底线与变量

• **v1.5 微调修订：**

- 统一版本号：首页与正文版本号一致为 v1.5
- 核心主张措辞校准："文明级激励系统"→"文明级记录与认可系统"
- SE 术语统一：术语表增加注释
- 5.3 曾补充治理权重公式说明；v1.8.2 已回正为治理 V3.0 接口约束，不再保留公式作为母稿规范
- 8.2 曾增加成功标准与人心校验指标；v1.8.2 已将具体成功标准后移，仅保留验证问题与校验方向

• **v1.3 新增内容：**

- 新增"4.12 记录负担最小化原则"
- 新增"5.6 人心校验机制"
- 新增"5.7 争议仲裁与权利救济"
- 新增"试点阶段简化方案"
- 新增""人·年"与实际资源分配的关系"
- 新增"附录 E：与现行制度兼容性说明"

• **v1.2 新增内容：**

- 增加与《意义动力学》的理论衔接段落
- 增加文明稳定模型 $S=M \times D \times EP \times \eta$ 与贡献值体系的对应关系
- 贡献值原则从五项扩展到七项
- 贡献来源结构整合为四类
- 增加治理结构分层表
- 增加"贡献值单位——人·年概念"章节
- 增加"贡献值治理不是精密算法"说明

本白皮书为《涌义宇宙论》与文明跃迁系列研究的一部分。如需讨论理论细节，请参阅《涌义宇宙论》和《意义动力学》原文。如需技术实现细节，请参阅《贡献值体系工程级设计方案》。

参考文献

- [1] World Health Organization. (2025, August 29). *Depressive disorder (depression)*. WHO Fact Sheet. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/depression>
- [2] 日本内閣府. (2025). 「孤立死」推計について. <https://www.cas.go.jp/>; 另见 Nippon.com (2026). *Living Alone and Dying Unseen in Japan: More than 20,000 Bodies Discovered Over a Week After Death in 2025*. <https://www.nippon.com/en/japan-data/h02768/>
- [3] McKinsey Global Institute. (2018). *Jobs lost, jobs gained: Workforce transitions in a time of automation*. McKinsey & Company. <https://www.mckinsey.com/featured-insights/future-of-work/how-will-automation-affect-jobs-skills-and-wages>
- [4] International Labour Organization. (2018). *Care work and care jobs for the future of decent work*. ILO. https://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_633135/lang--en/index.htm; 另见 UNDP. (2024). *The Missing Piece: Valuing women's unrecognized contribution to the economy*. <https://www.undp.org/latin-america/blog/missing-piece-valuing-womens-unrecognized-contribution-economy>
- [5] ILO. (2018). 数据显示，全球女性平均每天花费约 4 小时 25 分钟从事无偿照护工作，而男性为 1 小时 23 分钟。参见 ILO Global Care Policy Portal: <https://www.ilo.org/global/topics/care-economy>

阅读说明与个性化续读

P05-CV-001 | v1.8.2-R2 | 新文明价值承认与运行基础母稿

这篇文稿在体系中负责什么

让不同社会领域和个体行为中的真实价值被识别、记录、承认和反馈，为心智平衡、意义、公平、公正、激励、信任、协作、资源承接与治理判断提供共同事实基础。

特别说明：不排斥主流社会行为

贡献值不是只为不赚钱、不显眼、无职位或无权力的行为设立，也不是反市场、反财富、反职位或反权力。市场经营、职业劳动、获得收入、公开传播、担任职位、组织管理，以及在启动期、过渡期对权力的负责运用，同样可能创造真实贡献并被记录。关键在于实际价值、责任、结果、损害减少、共同系统维护与长期外部性；赚钱、名声、职位和权力本身既不是贡献的自动证明，也不是排除理由。

当前边界

基础不等于总分或最高权力。贡献值不测量人格价值、生命意义、动机纯度或服从程度；不决定基本权利；不自动生成资源权、票权、专业资格或治理主权。

继续阅读

向概念工程 | 贡献值体系概念工程方案

<https://www.civitas.top/documents/p05-cv-002/>

向心智与意义 | 意义动力学 V7.2

<https://www.civitas.top/documents/p08-md-001/>

向激励与协作 | 竞争—合作可计算机制研究

<https://www.civitas.top/documents/p05-coopmech-001/>

向资源承接 | 文明跃迁资源池完整设计母稿

<https://www.civitas.top/documents/p05-resource-003/>

向公平与正当决定 | 文明决策原则框架：三权分离宪制

<https://www.civitas.top/documents/p05-three-001/>

向真实生活 | 活的文明三部曲

<https://www.civitas.top/documents/p04-living-001/>