

AGI 时代文明跃迁

国家级综合实验区建议书

——国家级、城市级、缩域不降维的文明高地实验完整建议

v0.8 决策完整与建议阶段归位版

作者：子君赋

出品：文明跃迁研究组

2026 年 7 月

核心定位：国家授权 | 城市级承载 | 缩域不降维 | 完整系统验证 | 文明高地成型

元目标：生存无忧 | 生活幸福 | 生命更有意义

公开阅读说明

P06-EXPERIMENT-001 | V0.8 | 当前政策母稿 | T2政策研究建议

当前请求

进入国家级议题确认、跨学科研究、候选区基线调查和有限验证准备；不是立即实施，也不表示任何城市已成为试验区。

现实效力

本稿由文明跃迁研究组提出，未证明任何国家、政府部门、研究机构或资金主体已经采纳、立项、拨款、选址或启动。

版本关系

V0.8是当前政策母稿；V0.7、V0.6、V0.5仅用于版本追溯。E001-V0.2负责验证方法，必须在V0.8的四级决策、权利和相位边界内使用。

不可越过的边界

- 基础权利不由贡献获得；贡献不形成统一人格总分或通用政治权力。
- 具体工程须在真实主体、法域、预算、资源、责任链和受影响者明确后重新完善。
- 失败、退出、少数意见、权利损害和停止记录必须保存。

继续进入

[先看研究入口短稿 P06-EXPERIMENT-003](#)

[查看专业验证层 P06-EXPERIMENT-002](#)

[查看国家级综合实验区家族](#)

版本说明

本稿为“理论进入国家级研究、论证与实验准备”阶段的完整建议书 v0.8，定位为决策完整与建议阶段归位版。它不是已获授权后的实施方案，也不要求国家一次性批准一个已经定型的新社会系统。它首先请求确认：AGI时代是否需要对文明运行底层逻辑开展国家级、城市级、缩域不降维的完整研究与验证。

与 v0.7 相比，本版不削弱文明跃迁的目标、判断和制度锋芒，而是重新校准主文与附件的关系：关键决策者即使只阅读主文，也能够看清为什么必须研究、拟验证什么、为何必须城市级、哪些权利边界不可突破、不同群体为什么可能进入、失败如何停止，以及现阶段究竟请求作出什么决定。

本版将相位设计纪律、七类群体动力源、人员与个体资源池、向善智能的国家能力路径、文明高地国际可信度、政治启动与制度承载链等关键内容归入主文。专业协议、数据字段、详细模型、访问控制、回滚手册和对象化接入策略，继续作为内部研究储备，不构成理解本建议书的前提。

版本原则：主文必须具备决策完整性；附件只在正式立项后承担专业验证与执行展开。

本建议书当前请求的不是立即实施，而是四级递进决策

1. 同意将“AGI时代文明跃迁国家级综合实验”列为国家级前瞻性研究议题，进入正式论证程序。
2. 同意建立国家级文明跃迁研究中心、研究院或跨部门联合课题机制，开展法律、财政、技术、社会、人心与意义等专项研究。
3. 同意对若干候选城市开展基线调查、资源与制度条件评估、公众沟通和方案预研，不立即改变现行基本制度。
4. 在前述研究、审查和最小闭环验证通过后，再决定是否授权城市级综合实验。

决策摘要

一、核心判断

AGI 正在同时改变生产能力、国家能力和人类价值确认方式。它能够极大提高社会运行效率，也可能把占有、垄断、排他、控制和国家对抗放大到文明难以承受的程度。仅靠增长、福利、产业升级、就业培训、企业公益或局部技术治理，无法回答“当大量功能价值被智能替代，人类如何继续获得安全、幸福与意义”这一根本问题。

文明跃迁国家级综合实验区的目标，不是设计一个更复杂的城市，而是用真实社会运行验证：能否在 AGI 时代，让一个城市的居民生存更加无忧、生活更加幸福、生命更有意义；能否使资源从沉睡占有进入真实使用，使利他行为与结果成为增量性利己回报的主要通道，使权力被结构性分离，使 AGI 成为人的能力放大器，而不是文明方向决定者。

二、为什么必须国家级、城市级

国家级，是因为实验涉及公共服务、资源使用、数据治理、AGI 应用、贡献确认、治理权力、财政承载和公众权利，任何单一企业、社区或公益组织都不具备完整授权与责任能力。城市级，是因为要验证的不是一个算法、一个积分机制或一项公共服务，而是资源、权力、技术、人心与意义在完整社会中的真实耦合。

缩域，是为了控制风险；不降维，是为了保留社会真实复杂度。

三、实验区不是做什么

- 不是立即取消或重构合法产权。启动期以自愿授权、时段使用、调用接口和可撤回开放为主。
- 不是把人变成分数。贡献值只确认特定领域的公共价值事实，不评价人格，不决定基本生存权，不兑换文明表决权。
- 不是让 AI 替人治理。AGI 只能感知、匹配、推演、解释和辅助，不得单独决定人的资格、权利和文明方向。
- 不是要求某个群体先受损。任何需要先击败、剥夺或压服某个群体才能推进的方案，都在复制旧逻辑。
- 不是把稳定期图景当作启动期命令。相位由因果结果触发，不由日历或行政意志自动推进。

四、实验区拟验证的六大系统

系统	核心问题	最终指向
基础生存保障	基础生存能否从羞辱性、排斥性救助 转为文明红利的底线配置	生存无忧
城市资源池	资源能否在不先改变所有权的前提 下，从长期闲置进入真实使用	生存无忧、生活幸福
贡献值与治理信用	真实贡献能否被看见，并与增量资源 机会形成可信连接	三大元目标
三权分离治理	贡献、专业与公众根本权利能否各归 其位，避免新权力垄断	治理不异化
向善智能	AI 能否增强国家、城市和个人能力， 同时守住人类终审与数据主权	安全、发展、持续
意义涌现与人心	技术进步之后，人是否更少孤独、更 有价值感、更能彼此抵达	生命更有意义

五、当前最需要的国家决定

当前不是批准某套细则，更不是批准全域制度替换。当前最需要的决定，是是否允许这项命题进入国家级研究与论证：由国家组织真正的法律、财政、技术、社会、伦理与治理能力，对其进行系统推演、基线调查、对抗性评审和有限验证。

目录

摘要

第一章 时代判断：为什么必须进入国家级研究与实验

第二章 建议阶段归位：现阶段究竟请求国家决定什么

第三章 总定位：不是小试点，而是小文明

第四章 三大元目标与核心验证命题

第五章 相位纪律：因果渐进、全员无损、禁止对立死结

第六章 七类群体为什么可能进入

第七章 实验区承载条件与选址标准

第八章 总体架构：六大系统

第九章 核心制度机制与边界

第十章 向善智能：支持国家安全、发展与持续的另一条能力路径

第十一章 人员与个体资源池的全域可达、可用与自主流动

第十二章 权利、防火墙与公众承诺

第十三章 技术、数据、指标与证据

第十四章 政治启动、制度承载与风险分担链

第十五章 文明高地的国内真实性与国际可信度

第十六章 阶段路线图

第十七章 风险、误读、停止与回滚

第十八章 组织架构与近期工作

结语：让一个城市先长出未来

附录一 建议阶段精选基础文件

附录二 实验区选址评估表

附录三 相位与决策门简表

附录四 六大系统核心验证表

附录五 公众承诺与禁区清单

摘要

本建议书提出设立“AGI 时代文明跃迁国家级综合实验区”。其根本目的不是建设一个更复杂的城市系统，而是验证一个根本命题：在 AGI 时代，能否让一个城市或地区的居民，生存更加无忧、生活更加幸福、生命更有意义。

AGI 带来的不是单一产业升级，而是生产、治理、国家竞争和人类价值确认方式的同步变化。旧文明长期依赖“有用性”确认人的位置，依赖占有、竞争、排他和垄断组织资源。当智能系统能够替代越来越多功能性劳动，并将旧博弈逻辑大规模放大，社会可能同时面临就业与分配冲击、意义塌缩、资源和技术集中、国家安全困境以及 AI 自身被军事化和控制逻辑绑架。

现有增长、福利、ESG、公益、数字治理和局部试点都有价值，却无法单独验证文明运行底层逻辑是否能够改变。社会底层逻辑的变革，必须由真实的人群、真实需求、真实资源、真实冲突和真实时间来检验。因此，实验必须国家授权、城市级承载、缩域不降维、完整系统验证。

本建议书以三大元目标为全部制度与技术的共同尺度：生存无忧、生活幸福、生命更有意义。资源池、贡献值、三权分离、向善智能、人员与个体资源池、意义涌现系统，都是实现和验证三大元目标的工具，不是新的目的。

本版特别明确建议阶段与执行阶段的边界。启动期只采用自愿、可感收益、可退出、全员无损的邀请性规则；稳定期可能出现的全域资源协调、产权形态或全域贡献运行，不得作为启动期义务。任何需要某个群体先被击败、剥夺或压服的路径，均视为制度设计失败。

本建议书现阶段请求国家作出的决定，是允许这一命题进入国家级研究、论证和实验准备程序；不是立即实施所有制度构想。先建立国家级研究与承载机制，开展候选城市基线调查、法律与财政研究、技术与数据验证、公众沟通、独立评审和最小闭环试验，再决定是否进入城市级综合实验。

第一章 时代判断：为什么必须进入国家级研究与实验

一、现有主流路径的价值与局限

面对 AGI 冲击，主流路径包括继续做大经济总量、扩大社会保障、推动就业转型、加强技术监管、发展企业公益与 ESG、建设数字政府和智慧城市。这些路径都有必要，却没有触及同一个底层问题：当智能系统大规模承担生产、认知和组织功能之后，人类社会继续以什么确认人的价值，以什么组织资源，以什么限制新权力，以什么维持国家和社会的长期稳定。

“做大蛋糕”无法自动防止技术红利集中，也不能自动修复被需要感消失；传统福利能够缓冲贫困，却可能继续把人分成提供者与被救助者，无法重建贡献与尊严；企业公益和局部积分能够证明机制可用，却没有能力改变资源、权力和公共服务的整体关系；技术监管能够限制部分风险，却不能单独回答 AI 应当为哪一种文明目标服务。

问题不是现有工具做得不够，而是这些工具尚未形成一套能够同时承接生存、幸福与意义的新文明运行逻辑。

二、AGI 改变的不是某个行业，而是文明确认人的方式

人类长期通过功能性“有用”确认自身位置：能劳动、能生产、能计算、能管理、能执行，因此被组织需要；被需要，因此获得收入、身份、尊严和安全。当 AGI 能够替代越来越多功能性劳动、认知性劳动和组织性劳动，真正逼近人类的不是某一轮失业，而是价值确认方式的失效。

文明跃迁并非要求人类继续在机器擅长的尺度上证明自己，而是重新确认：人的存在、关系、承担、照护、判断、创造、愿景和意义生成，本身就是文明不可被替代的基础。AGI 应当放大这些能力，而不是把人的价值压缩为尚未被机器替代的剩余功能。

三、旧博弈逻辑被 AGI 放大后会形成系统性风险

传统存量秩序以占有、竞争、排他、垄断和赢家通吃为主要动力。这套逻辑在工业时代推动了增长，也制造了持续的资源浪费、社会撕裂和国家安全困境。AGI 不会自动超越这种逻辑；它首先会放大训练它、控制它和使用它的目标。

如果 AGI 主要服务于资本增殖、技术封锁、认知操控、国家对抗和军事部署，风险将不再局限于一个领域，而会在就业、分配、公共信任、基础设施、数据、金融、生物安全和军事决策之间互锁传导。文明跃迁不是道德上的可选美好，而是避免智能把旧逻辑推向自毁极限的结构性生存理性。

四、为什么必须由国家进入

文明跃迁涉及公共服务底线、资源使用接口、数据主权、AGI 基础设施、治理权力边界、财政可持续、公众参与和失败责任。企业可以提供技术，社区可以提供场景，大学可以提供研究，公益组织可以提供社会连接，但只有国家能够同时承担授权、保护、协调、纠错和失败成本。

国家进入并不意味着国家预先接受所有制度构想，而是意味着国家承认这一问题已经超出单一部门和单一行业，需要用国家能力进行完整研究。国家的第一责任不是宣布答案，而是让真正的问题获得足够严肃、完整和长期的验证条件。

五、与现行国家战略主线的关系

本建议不是脱离现有改革主线的另起炉灶，而是共同富裕、数字政府与智慧城市、普惠人工智能、要素市场化配置、公共服务均等化、国家级新区与自贸区制度创新，在 AGI 时代的融合升级与综合验证。

它既不是现行政策的替代，也不是对现有制度的否定。它要研究的是：当这些政策工具面对 AGI 带来的更深层变化时，能否被重新组织为一套同时服务于国家安全、社会稳定、人的幸福与长期意义的文明能力。

第二章 建议阶段归位：现阶段究竟请求国家决定什么

一、不是请求立即批准一套新社会系统

本建议书包含资源池、贡献值、三权分离、向善智能、人员与个体资源池等制度方向，但这些内容在现阶段首先是拟验证命题、原则性结构和研究框架，不是已经完成法律、财政、技术和社会验证的执行规则。

把建议阶段写成执行阶段，会同时制造两种错误：一是让决策者误以为必须一次性接受全部机制，增加不必要的政治风险；二是让尚未经过真实验证的制度细节获得虚假的确定性。文明跃迁不能靠把未来写成现在来推进。

二、四级递进决策

决策层级	当前内容	不包含
第一层：国家级议题确认	确认 AGI 时代文明跃迁值得进入国家级前瞻研究	不改变任何现行产权、权利和治理规则
第二层：研究机制授权	成立研究中心、研究院或跨部门联合课题机制	不等于授权城市进入完整实验
第三层：候选区预研	基线调查、法律财政审查、公众沟通、最小闭环准备	不实施全域资源归集和贡献值全域运行
第四层：综合实验授权	在前述条件通过后，决定是否进行城市级完整验证	不等于自动复制推广

三、主文与研究储备的关系

主文承担决策完整性：为什么要做、要验证什么、边界在哪里、谁可能进入、失败如何停止。专业协议、证据等级、数据字段、回滚操作、翻译术语、对象接入策略等，作为研究储备文件保留，只有在正式立项后才进入专业工作流。

因此，主文不依赖附件才能成立；附件也不得在未获授权时制造“项目已经进入实施”的假象。

第三章 总定位：不是小试点，而是小文明

一、实验性质

本实验区建议定位为“AGI 时代文明跃迁国家级综合实验区”。它不是传统意义上的产业园、数字政务试点、公益平台或社会治理创新项目，而是面向 AGI 时代文明运行方式的缩域完整验证。

所谓缩域完整验证，是指在地理范围、人口规模、资源边界和风险外溢上进行控制，但不拆散系统结构，不把文明跃迁降成一项技术、一套积分或一类公共服务。

二、社会化运行验证原则

文明跃迁要改变的是社会底层逻辑：占有如何产生回报，竞争如何驱动增长，排他如何提供安全，人在何种条件下被确认有价值。这样的逻辑是在长期社会运行中形成的，也只能由社会运行来检验。

真实验证必须包含真实的人群，而不只是志愿者；真实的需求，而不只是被设计的任务；真实的资源，而不只是象征性捐赠；真实的利益冲突，而不只是理念认同者之间的合作；真实的时间，而不只是短期活动数据。

社区可以证明善意存在，平台可以证明机制可用，企业可以证明激励有效；只有完整城市，才能证明新的文明逻辑能否活着运行。

三、总原则

- 1. 国家授权：明确研究、试验、数据、财政、权利保护与停止责任。
- 2. 城市级承载：具备居民生活、产业、教育、医疗、政务、能源、交通、数据和社区等完整系统。
- 3. 缩域不降维：控制范围，不拆散六大系统。
- 4. 目标对齐：一切制度和技术都必须服务于生存无忧、生活幸福、生命更有意义。
- 5. 相位渐进：启动、初期、过渡、稳定不可相互僭越。
- 6. 可审计、可纠错、可暂停、可退出：任何机制都不得成为不可逆权力结构。
- 7. 事实胜于宣传：文明高地必须允许支持者、怀疑者、反对者和退出者独立核验。

四、文明高地的定义

文明高地不是 GDP 高地、楼宇高地或技术炫耀高地。它必须真实地让人感到：基础生存更加安全，生活更加稳定，贡献更加可见，资源不再长期沉睡，强者不再被旧博弈困住，普通人不再被系统判为多余，AGI 不再被迫成为恐惧、控制与战争的工具。

文明高地的力量不在于宣布自己优越，而在于让外界能够进入事实、看见边界、复核结果、指出失败，并确认另一条道路已经可以开始行走。

第四章 三大元目标与核心验证命题

一、三大元目标

元目标	定义	最低检验
生存无忧	基础生存不再以羞辱、排斥和极端竞争为前提	住房、医疗、教育、能源、信息和基础 AGI 能力稳定可及

元目标	定义	最低检验
生活幸福	在安全底座上获得更稳定的服务、更自由的时间、更可信的关系与成长通道	家庭压力下降、公共服务满意、社区信任与公平感提高
生命更有意义	贡献、照护、创造、承担和关系被看见、被承接、被记住	被需要焦虑、孤独感下降，普通贡献获得真实回应

三者层层递进，却不能被拆成先后完成的三个项目。没有生存无忧，幸福和意义会被持续焦虑吞噬；只有生存保障，没有幸福和意义，社会可能成为高效而空洞的系统；追求意义若损害基本安全和自由，则说明制度已经偏离。

二、核心验证命题

- 1. 城市能否通过资源发现、授权和调度，提高真实资源使用率，同时不先改变合法所有权？
- 2. 基础生存能否逐步成为文明能力的底线分配，而不是对失败者的羞辱性救助？
- 3. 真实贡献能否被确认，并与基础权利之外的增量资源机会、荣誉和治理参与形成可信连接？
- 4. 贡献值能否保持制度强度，同时不滑向人格评分、社会等级和购买一切的新权力？
- 5. 资源使用权、领域决策权、文明表决权能否真正分离？
- 6. AGI 能否提高风险感知、资源匹配、政策推演和公共服务能力，同时不拿走人类最终判断权？
- 7. 人员与个体资源池能否在权利保障下更广泛地可达、可用和自主流动？
- 8. 普通人的照护、维护、陪伴、知识传递、组织协调和风险承担能否被看见？
- 9. 弱势群体能否不再只被定义为负担，其需求和接受是否能够被确认具有文明价值？
- 10. 不同群体能否在不先受损的条件下，找到进入新逻辑的真实收益？
- 11. 实验区能否减少无用感、孤独感、未来焦虑和被替代恐惧？
- 12. 这种运行方式能否增强国家安全、发展和持续，而不是削弱国家自主性？
- 13. 实验区能否建立国内外都可进入、可复核、可质疑的文明高地证据？

第五章 相位纪律：因果渐进、全员无损、禁止对立死结

一、相位由因果触发，不由日历触发

相位	主要任务	规则性质	不可越过的边界
启动期	识别各群体动力源，建立自	邀请性规则	只设可选择收益，不设强制

相位	主要任务	规则性质	不可越过的边界
	愿入口和即时可感收益		义务；现状底线不得因方案启动而劣化
初期	在局部完整单元验证记录、匹配、承接、退出和回滚	验证性规则	可观察、可退出、可修正；失败成本由方案承担
过渡期	多数联盟和中观闭环逐步形成，规则互认和协同扩大	涌现性规则	后来者面对的是吸引力，不是惩罚；未加入者保有旧路径权利
稳定期	全局规则形成，宪制托底，系统进入自运行	宪制性规则	生存权为出厂设置；文明表决守航道；刹车留在每个人手中

稳定期可能出现的全域资源协调、全域贡献运行或产权形态变化，不得被当作启动期行动方案。启动期的自愿邀请，也不得被误读为体系最终只能停留在自愿公益。相位标签的目的，是使每个承诺在时间上可观察、在阶段上可核验。

二、三条设计铁律

第一，相位标注强制律。任何机制、图景和规则必须说明其适用相位或长期尺度，禁止用未来图景替代当前授权。

第二，全员无损律。每一次迭代前后，任何群体的合法权益与现状底线不得因方案存在而被强制劣化。无法给出无损保障，不说明群体应当牺牲，而说明方案尚未成熟。

第三，对立死结禁令。任何必须先击败、剥夺或压服某个群体才能推进的方案，都已经在复制旧逻辑。正确解法不是增加压力，而是回到动力源，把“让步”重新设计为“换入”。

死结三问：这个方案要求谁先让步？让步者得到什么即时可感的回报？若其拒绝，方案是否仍能启动？第三问答案为“否”，方案即应退回重设计。

三、相位切换的权力边界

研究机构、管理机构和专业委员会可以提交事实、风险、权利影响和升级建议，但不能自行宣布文明进入下一相位。涉及全体根本权益、不可逆方向和重大产权规则的相位切换，应在充分披露无损证明、失败记录、回滚方案、少数意见和“不升级”替代路径后，进入一人一票的文明表决。贡献值在此清零。

第六章 七类群体为什么可能进入

文明跃迁不能依靠抽象愿景或道德要求启动。不同群体必须从自身真实利益、恐惧与价值感出发，看到进入新逻辑的即时理由。启动期首先是动力源设计，而不是全局制度部署。

群体	核心恐惧	真实动力源	启动期无损进入理由
存量资本与精英	清算、贬值、历史否定	资产安全、尊严转型、长期传承	合法存量保护前置；自愿开放资源获得确定性避险、长期使用机会和文明贡献确认
专业贡献者	被 AI 替代、专业判断失效	经验正义、真实贡献被承认	领域贡献与专业决策位置即时关联，署名、追溯与责任边界清晰
普通劳动者	失业、收入不稳、跟不上时代	被需要感、可预期生活改善	基础安全不依赖贡献；照护、维护、社区在场等贡献从第一天可被看见
被替代者与失位者	被判为多余、无用	重新被需要、意义获得承接	不以恢复旧岗位为条件，优先开放意义承接、学习、照护和新场景入口
青年与未入场者	努力贬值、赛道消失	新的成长坐标、探索与创造	低门槛参与、教育转向、试点参与权；婴儿与基本生存条款不依赖贡献
治理者与决策者	失控、被 AI 架空、责任不可归因	有责选择、历史评价、社会稳定	人类最终启动与终止权宪制化；试验可控、失败可停、责任有边界
AGI 开发与安全社群	军备竞赛裹挟、责任无限、成果武器化	技术服务文明目标、边界内创造自由	共同制定审计和安全边界，以透明度换取信任和责任清晰

各群体的激励不得互为代价。不能用普通劳动者的损失换取资本进入，也不能用合法资本的强制损失换取公众支持；不能用专家权力压制公众根本权利，也不能用一人一票取消复杂领域的专业责任。文明跃迁的设计价值，恰恰在于寻找多方能够同时改善的结构。

第七章 实验区承载条件与选址标准

一、最低承载条件

1. 独立完整的社会运行闭环：居民生活、教育、医疗、产业、能源、交通、政务、数据、社区与公共服务基本齐备。
2. 足够的国家或地方授权空间：能够开展研究性的数据、资源使用接口、公共服务和 AGI 辅助治理验证。
3. 真实可发现与可授权资源：公共空间、设备、算力、教育医疗能力、知识、社会照护和企业开放资源等。
4. 完整数据基础与合法治理能力：数据来源、用途、访问、撤回和审计边界清晰。
5. AGI 应用基础：具备本地部署、风险感知、资源匹配、政策推演和人工复核能力。
6. 独立审计、申诉、暂停与回滚能力。
7. 风险外溢可控：试验边界清楚，失败能够局部消化，不制造全国性不可逆后果。
8. 公众沟通与真实参与基础：不是只选择理念认同者，而能承受普通居民的利益、疑虑和反对。

二、优先承载类型

国家级新区、自贸区或特别开放区、数字治理先进城市、科创城与大学城、资源型转型城市，均可能成为候选承载体。选址不是寻找最先进、最富裕或最容易宣传的城市，而是寻找最可能形成完整社会闭环、最能承受真实验证、最有能力公开失败的地区。

三、人口流动与准入不预设单一答案

基础保障改善可能带来人口流入，城市承载力、公共服务、财政责任、表决资格和权利衔接需要专项研究。现阶段不预先锁定“原生居民自动完整权利、新进居民分阶段解锁”等具体规则，而应在法律平等、财政可持续、长期居住事实和公共承载力之间建立透明、可申诉、可调整的方案。

第八章 总体架构：六大系统

一、基础生存保障系统

基础生存不是贡献奖励，而是文明成立的前提。实验拟研究：在现有财政、公共服务、资源有效使用和 AGI 辅助共同作用下，能否使基础居住、医疗、教育、能源、交通、信息和基础 AGI 能力更加稳定可及，并减少羞辱、筛选和排斥。

财政结构可分为现有公共服务平移、资源有效使用带来的增量收益、国家改革专项与风险缓冲三层。任何保障扩展都必须进行财政敏感性分析，不能以未来资源池收益替代当前确定的财政责任。

二、城市资源池系统

资源池的核心不是把所有资源变成共同所有，而是建立资源可发现、可授权、可匹配、可调度、可清算、可撤回的接口，使长期空置、低效和重复建设的资源进入真实使用。拥有与使用被区分：资源可以继续被合法拥有，只有进入真实使用并产生公共价值，才形成相应贡献。

启动期以自愿登记、时段开放、额度调用、接口许可和可撤回授权为主；初期在限定领域验证公共资源、国有资产使用接口、企业开放资源、空间、设备、算力、数据、课程和照护能力；过渡期才可能扩大协调范围。所有权自愿让渡可以作为选择通道，稳定期是否出现更广泛产权形态变化，必须另行研究并交由文明表决，不由本建议书预先锁定。

三、贡献值与治理信用系统

贡献值记录行为或资源使用对三大元目标产生的净正向结果，不评价人的生命价值，不决定人的存在资格。资产、劳动、知识、照护、维护、组织、风险承担和公共问题解决都可以成为贡献来源；贡献分大小，不分来源。

贡献不是捐赠。捐赠者可以表达用途意愿，但制度确认的是行为的客观流向和最终结果，不能由贡献者单方面指定如何评价。动机不是主要核验对象，事实与结果才是核心。

基础生存权不需要通过贡献获得。在基础权利之上，增量性、竞争性的资源优先、荣誉、部分治理参与和可继承贡献收益，应主要通过对他人、共同体和三大元目标产生实质正向结果的行为获得。利己的增量通道由利他行为与结果打开，而不是由占有、排他、垄断和压制打开。

贡献值可以研究代际传承，但必须与原生贡献区分并逐代衰减；资源和决策权不能因血缘自动继承。领域决策权与文明表决权在任何情况下都不可继承。

四、三权分离治理系统

实验区必须严格区分资源使用权、领域决策权和文明表决权。资源使用权回应真实贡献和有效使用能力；领域决策权体现经验正义，只在相关专业领域内有效；文明表决权处理全体根本权益、不可逆方向和重大公共风险，一人一票，贡献值清零。

三权分离的目的，不是制造更多程序，而是防止任何一种优势扩张为全面支配：财富不能直接统治文明，专业不能取消公众根本权利，公众多数也不能替代复杂领域的责任判断。

五、向善智能系统

AGI 用于风险感知、资源发现、供需匹配、公共服务调度、政策推演、长期影响分析、跨语言协同和个人能力外延。它必须可解释、可审计、可暂停、可回滚，并明确未知、置信度和责任锚点。

AGI 不得单独决定人的资格、基本权利、资源剥夺、公共规则和文明方向；不得通过统一人格画像影响跨领域待遇；不得以技术支持制造永久依赖。

六、意义涌现与人心系统

这一系统专门防止实验区退化为“数据好看、人心失落”的技术治理工程。它要观察老人是否更少孤独，青年是否更有未来感，照护是否被看见，家庭压力是否下降，普通人的善意和能力是否能抵达真实的人，人是否更少感觉自己无用。

人心与意义不是宣传部门的情绪指标，而是元目标能否实现的真实证据。

第九章 核心制度机制与边界

一、资源池八步流程

1. 登记：记录资源类型、权属、当前使用、可开放方式、期限、风险边界和预期价值。
2. 评估：分析空置程度、共享可能、维护成本、法律风险和公共价值潜力。
3. 授权：以使用权、调用权、时段权、额度权、接口权和许可权进入，不默认改变所有权。
4. 匹配：AGI 可辅助识别需求与资源，但不得黑箱分配。
5. 使用：明确责任、损耗、保险、边界和终止条件。
6. 反馈：使用方、受益方和管理方确认是否产生正向结果。
7. 审计：高价值、高风险和高争议资源接受独立审计。
8. 再配置或退出：长期无效、伪装使用或权利受损时，停止授权、重新匹配或退出。

二、贡献确认的四条原则

1. 事实锚定：只确认真实发生、可验证、可追溯的贡献。

2. 正负分离：不得以事后捐赠抵消先前制造的重大负向结果。
3. 领域关联：专业贡献只影响相关领域，不形成跨域人格总分。
4. 后向追溯：重大风险承担、长期创新和高不确定项目，在结果得到验证后追加确认。

三、“需求被满足即贡献”的准确位置

孤寡老人、残障人士、长期病患和其他需要照护的人，不应只被定义为系统负担。真实需求为利他行为提供对象，接受帮助使照护产生事实结果。没有被需要者，利他意愿无法抵达现实。

本建议提出验证命题：被确认有效满足的需求，可以形成受益方的贡献记录或意义回应记录。启动期不要求受助者主动申报，不强迫反馈，不将其用于人格评分，也不影响基础权利。是否进一步与增量资源使用权连接，应在隐私保护、公众审议和专项实验后决定。

四、公有机构的三目标锚定

医院、学校、科研机构 and 公共服务企业的存在目的，应重新回到居民三大元目标。不是取消效率、成本和专业评价，而是不允许创收、升学率、论文数量和利润率取代公共使命。

医院应同时评价医疗可及、健康改善和财政可持续；学校应同时评价教育公平、成长质量和专业水平；科研机构应评价知识创造、成果使用和长期公共价值；公共服务企业应评价稳定性、普惠性、韧性和成本。

五、贡献评估的基础与动态双层结构

基础体系在启动期保持简单、稳定、符合现有认知，使参与者知道什么被记录、为什么被记录、如何申诉。动态调整体系根据真实数据、居民反馈和审计结果在后台迭代，但任何新用途、新领域和新权利连接都必须重新授权。

复杂度本身是安全风险。无法在合理成本内被参与者理解、被治理者维护、被独立机构审计的贡献机制，不得正式运行，只能停留在影子记录、人工抽样或有限验证阶段。

第十章 向善智能：支持国家安全、发展与持续的另一条能力路径

一、人工智能带来的新能力

人员与个体资源池的全域可达、可用与自主流动，仅靠传统行政协调和市场配置无法实现。人工智能带来新的感知、连接、匹配、推演、协同和能力放大，使知识、专业能力、公共服务和风险判断可以跨越地域抵达。

二、支持国家安全

向善智能可以帮助国家提前识别粮食、能源、金融、公共卫生、供应链、基础设施和网络风险，模拟跨域传导，降低军事与政策误判，提升灾害响应和最低必要国际协同。安全不再只通过增加对他国的压制能力获得，也可以通过提高自身和共同系统发现、理解、阻断风险的能力获得。

三、支持国家发展

人工智能可以把教育、医疗、农业、工程、管理、法律和科研能力低成本地延伸到资源不足地区，帮助城市和国家看清自身拥有什么、缺少什么、适合发展什么。它不是替国家给出统一答案，而是增强国家形成自己答案的能力。

四、支持国家持续

智能系统可以推演资源消耗、人口、财政、产业、生态和技术政策的长期后果，识别短期增长背后的未来代价，帮助国家在安全和发展中保留下一代的选择。持续不是发展之后再考虑的附加目标，而是对安全与发展的时间检验。

五、向善的制度化边界

1. 人类终审：不可逆、高影响和权利事项由人类承担最终判断。
2. 数据主权：国家、组织和个人保有核心数据与授权控制。
3. 反永久依赖：支持必须同时建设本地能力、迁移权和退出后的基本连续性。
4. 可解释可审计：重要结论必须呈现来源、假设、置信度与未知。
5. 不评价人的生命价值：AI 不得以功能、贡献或行为画像决定基本权利。
6. 安全能力普惠：重大共同风险的最低安全工具不应完全被成员资格和商业支付阻断。

第十一章 人员与个体资源池的全域可达、可用与自主流动

一、人不是资源，个体资源池属于人

个体资源池包括个人依法拥有或控制的时间、知识、技能、经验、判断、创造、照护、关系协作能力、作品、数据、设备、空间、资金以及 AI 能力外延。人不是资源池中的资源；个体资源池属于个人，并服务于个人自由、发展与意义。

二、全域可达

个人能够在合法、安全和能力边界内，接近更广泛的教育、医疗、工作、创造、照护、公共参与和生活场景。可达不等于取消国家、城市和组织边界，而是降低不必要的信息、资格、语言和制度障碍。

三、全域可用

进入新的场景之后，个人能够依法使用相应公共资源，也能继续使用自己的资格、数据、成果、工具和既有权益。资源可用具有双向性：共同体资源向真实需求抵达；个人能力和合法资源在本人授权下进入真实使用。

四、自主流动

自主流动包括人的流动、能力的跨空间抵达和资源向人的流动，也包括不流动、拒绝匹配、撤回授权、退出和重新选择的权利。系统可以推荐，不得替个人决定生命路径。

五、个体资源池的防火墙

1. 个人控制、分域保存、按需显现、逐项授权、可撤回。
2. 不建立统一人格总分，不默认跨域关联。
3. 敏感数据默认不进入资源池，允许选择性披露与匿名提供。
4. 基本权利不取决于个人资源池规模，不因拒绝分享受到惩罚。
5. 个人资源池不被城市或国家资源池吞并，只通过授权接口连接。

第十二章 权利、防火墙与公众承诺

一、基础权利与贡献彻底隔离

基础生存、人格尊严、法律平等、申诉、隐私和退出，不由贡献值决定。贡献低、没有可记录贡献、不愿参与或处于需要照护状态的人，不得因此失去基本生活和公共服务。

二、贡献值八项防火墙

1. 不评价人格，不形成“好人—坏人”总分。
2. 分领域记录，不默认跨领域调用。
3. 用途限定，新用途必须重新授权。
4. 不得兑换文明表决权、公民身份和基本生存资格。
5. 不得用于惩罚性治理、商业歧视和公共服务排斥。
6. 贡献事实账与意义回应记录分离。
7. 造假处置针对具体记录和行为，不永久剥夺人的参与资格。
8. 系统复杂度超过可理解、可维护、可审计上限时停止运行。

三、重大事项的人类表决

涉及不可逆技术部署、产权基本规则、基础生存保障重大改变、相位切换和全体根本权益的事项，必须回到一人一票。专业委员会负责呈现事实、方案和后果，不得代替公众作出文明航道决定。

四、公众承诺先于参与

实验区获得信任的第一制度，不是平台上线，而是公开承诺：不拿走财产，不把人变成分数，不让 AI 替人决定命运，不让任何人因贡献低失去基本生存，不让紧急权成为永久权力，任何重大规则可审计、可申诉、可纠错、可暂停。

第十三章 技术、数据、指标与证据

一、技术在建议阶段只需明确能力与边界

现阶段不需要预先定型所有平台和算法。需要明确的是最低能力：资源登记与授权、供需匹配、贡献事实核验、AGI 辅助推演、公民参与、审计追踪、申诉和回滚。具体技术路线应在立项后通过多方案比较确定，避免平台先行反过来锁定制度。

二、数据治理原则

1. 最小化：只收集完成明确目的所必需的数据。
2. 分域与分级：不同数据、用途和主体采用不同权限。
3. 用途限定：不得将贡献、照护和资源数据挪作人格评价。
4. 可撤回：个人授权可停止，系统必须说明撤回后的影响。
5. 可追责：访问、调用、修改、导出全部留痕。
6. 独立托管：关键实验数据应由独立主体保全，防止政绩化美化。
7. 失败永久记录：运行可以回滚，历史证据不得删除。

三、指标体系

指标层	主要指标	作用
元目标	生存无忧、生活幸福、生命意义	直接判断实验是否让人活得更好
过程能力	资源有效使用、贡献识别、公共服务、三权健康、AGI 安全、财政持续	解释结果如何产生
权利与风险	申诉、撤回、退出、误判纠正、数据滥用、群体净损失	防止好结果掩盖权利损害
长期与外部	弱节点能力增长、依赖下降、跨制度可验证、社会信任	判断文明高地能否持续与被学习

四、证据纪律

实验结果必须同时呈现支持证据、反例、失败、少数意见和不确定性。不能以单一满意度、平台使用量、媒体传播或短期 GDP 变化证明文明跃迁。城市级社会实验应采用历史基线、同类城市比较、分阶段上线、过程追踪、反事实分析和独立质性评审，不机械套用无法适配社会系统的单一实验方法。

第十四章 政治启动、制度承载与风险分担链

一、不能依赖单一政治推动者

个人推动可以打开入口，却无法独自承担法律授权、部门协调、财政责任、数据责任、舆论风险、实验失败和跨任期连续性。国家级实验必须形成一条能够跨越个人、部门和任期的制度承载链。

二、五个必要位置

位置	核心责任	缺失后果
政治发起者	把议题送入国家或高级别改革程序，承担首次启动风险	没有入口，研究长期停留在民间文本
行政承载者	以真实城市、人口、资源和公共服务把授权转为运行	实验退化为概念项目
法律与财政保障者	明确试验边界、失败成本、权利补救和持续资金	责任悬空，风险转嫁居民
专业实施共同体	承担制度、技术、数据、审计、人心与意义研究	政治意愿代替专业能力
独立核验与公众合法性承载者	保护异议、申诉、退出和失败公开	实验退化为政绩工程

三、风险分担原则

试验失败成本不能主要由居民、弱势群体、基层部门或单一城市承担。国家级授权必须同时明确财政缓冲、法律保护、数据补救、职业与公共服务连续性，以及机制回滚后的权益处理。政治决断可以承担不确定性，但不能把不确定性转嫁给没有选择权的人。

四、反政绩化与跨任期连续性

实验目标、基线、失败条件和公开报告必须在启动前固定；管理者更替不能删除失败数据、改变指标口径或自动终止居民权利。重大方向由制度而不是个人承载，个人贡献可以被记住，但项目不得依附个人存在。

第十五章 文明高地的国内真实性与国际可信度

一、首先证明真实，而不是首先证明国际化

实验可以由中国自主启动，不必等待外国共同设计或共同出资。把外国参与设为启动条件，会形成新的死结：没有事实，对方不愿参与；没有对方参与，实验又无法启动。

二、四层可信度

层级	可信度来源
国内真实性	真实运行、居民体验、申诉、退出、失败和财政数据均可追溯
独立可核验性	国内外研究者、专业机构、批评者和非成员可访问必要证据
国际观察与参与	逐步开放观察员、联合课题、数据复核、单项机制共试和国际审计节点
跨制度复制	不同法律、产权、政治和文化体系可重构底层原则，而非照搬中国形式

三、实验区不输出单一制度模板

文明高地最终要证明的不是“只有一种中国式实现”，而是资源有效使用、权利边界、向善智能、相位渐进、全员无损和人类终审等底层原则，能够在不同制度环境中形成不同实现版本。

四、高地效应的真正来源

高地效应不是传播成功，而是事实形成吸引力：参与者获得真实安全、生活改善和意义确认；未参与者不受惩罚；外部主体能够核验；退出者能够说明问题；失败不被隐藏。方案可以赢得讨论，事实才能赢得信任。

第十六章 阶段路线图

第 0 期：国家级议题论证期 | 启动期

固定核心判断、三大元目标、相位纪律和权利底线；完成国家级建议书、候选城市标准、法律财政初评、风险报告与研究机制方案。交付结果是“是否值得进入国家级研究”的决策依据。

第1期：研究与承载机制建立期 | 启动期

建立国家级研究中心、研究院或跨部门联合机制；形成制度、技术、审计、人心意义、法律财政专家共同体；启动候选城市基线调查和公众沟通。

第2期：候选区预研与底座原型期 | 启动期

建立资源目录、授权接口、基础服务底线、贡献事实影子记录、AGI 辅助原型、审计与申诉原型。所有参与自愿，不形成强制义务，不以原型结果改变基本权利。

第2.5期：最小闭环验证期 | 初期

在大学城、产业园、医疗养老片区或完整公共服务单元中，验证“资源授权与共享+客观贡献记录+AGI 辅助调度+审计退出”的最小闭环。优先测试可客观锚定的资源和行为，不急于覆盖高隐私、高争议领域。

第3期：局部完整运行期 | 初期

在城市内部的完整片区同步运行六大系统，不拆散文明结构。运行周期应足以观察规则学习、利益反应、权力扩张、居民适应和长期财政影响。退出者不受减损，失败可回滚。

第4期：城市级扩展期 | 过渡期

只有当局部运行证明三大元目标改善、无损边界成立、财政与技术可持续、公众信任达到要求，才进入城市级扩展。扩展不是行政命令，而是由事实形成吸引、由公众和制度共同决定。

第5期：文明高地成型期 | 实验区稳定期入口

形成可被外部观察、比较、质疑和学习的城市级样板。此处的“稳定期”仅指实验区尺度的稳定运行，不代表整个国家或人类文明已经进入稳定期。任何全局产权、资源或治理规则仍须另行论证。

第十七章 风险、误读、停止与回滚

一、主要风险

风险	表现	核心防御
产权误读	被理解为没收、征用或启动期强制公有化	启动期只做自愿授权与可撤回使用；稳定期图景明确标注

风险	表现	核心防御
社会评分化	贡献值退化为人格总分和惩罚工具	分域、用途限定、基本权利隔离、禁止跨域总分
新贵族化	高贡献者购买全面权力	三权分离，文明表决一人一票，决策权不可继承
技术官僚化	平台、专家或 AGI 事实垄断方向	人类终审、公众质询、独立审计、可解释与停止权
资本套利	以作秀、刷数据、制造问题后修复获取贡献	正负分离、后向追溯、长期结果与反套利审计
政绩化	只展示成功，改变指标，隐藏失败	启动前固定基线，独立数据托管，失败永久记录
数据滥用	贡献、照护和资源数据用于监控与歧视	最小化、分域、可撤回、访问留痕与法律责任
复杂度失控	制度过于精密，参与者无法理解，审计无法完成	可审计简化原则，超过治理成本上限即停止
群体净损失	以某群体损失作为方案前提	全员无损审查与对立死结退回重设计
紧急权永久化	以安全和危机为由绕过权利边界	明确触发、期限、复核、自动失效与事后公开
国际可信度不足	被视为只在单一制度下成立的内部样板	独立核验、失败公开、跨制度原则测试
单点政治依赖	发起者离任后项目停摆或变形	制度承载链、跨任期规则与公众权利固定

二、刚性停止条件

1. 基础权利与贡献值发生实质挂钩。
2. 个人被建立不可申诉的统一人格评分。
3. 出现强制产权或使用权变更，超出明确授权。
4. AGI 对高影响事项形成不可复核的事实决定权。
5. 退出者受到惩罚或基本权益减损。
6. 某一群体的净损失成为方案继续运行的必要条件。
7. 紧急权限超过期限且未通过独立复核。
8. 关键数据被篡改、删除或无法独立审计。
9. 财政风险可能危及基础公共服务连续性。
10. 管理机构拒绝公开重大失败和少数意见。

三、回滚原则

停止不等于抹去。运行系统可以回到已验证的安全版本，受影响主体必须获得通知、数据迁移、权益补救和申诉通道；失败版本、决策过程和责任记录必须永久保存。文明跃迁不要求不犯错，而要求错误能够被看见、停止和修正。

第十八章 组织架构与近期工作

一、建议阶段的组织结构

现阶段不宜直接设立完整实验区管理机构。建议先建立国家级文明跃迁研究中心、研究院或跨部门联合课题机制，下设战略与制度、法律财政、技术与数据、社会与人心、独立评审五类工作组。

二、进入实验授权后的组织设想

获得正式授权后，可考虑“一办、四委、三平台”：实验区办公室负责综合协调；制度委员会、技术委员会、审计与伦理委员会、人心与意义委员会分别承担规则、技术、监督和目标纠偏；资源池、贡献与治理信用、AGI 辅助治理与审计平台承担运行。该结构是建议方向，不在当前阶段预先锁定。

三、近期文本与研究工作

1. 形成一页决策摘要、十页决策汇报版和本完整建议书。
2. 完成国家级研究中心或联合课题机制的组建建议。
3. 完成候选城市选址、基线调查和公共承载力评估框架。
4. 开展产权、资源使用权、贡献记录、数据、财政、表决与退出的法律边界研究。
5. 开展基础保障财政模型、资源有效使用收益和风险缓冲敏感性分析。
6. 开展七类群体动力源、即时收益和无损保障的实证访谈。
7. 设计最小闭环原型，但不以技术原型替代制度与公众审查。
8. 建立独立对抗性评审、失败记录和公众回应机制。
9. 形成文明高地国际观察、数据核验和跨制度比较方案。

四、当前建议的正式决策请求

建议同意将“AGI 时代文明跃迁国家级综合实验”纳入国家级前瞻研究议程；同意组织跨部门、跨学科正式论证；同意对候选城市开展基线调查和预研；待法律、财政、技术、公众权利和最小闭环验证通过后，再决定是否授权城市级综合实验。

结语：让一个城市先长出未来

文明跃迁不是等待全世界同时觉醒，也不是等待完美方案从天而降。它需要一个足够完整、足够真实、足够勇敢的地方，先让未来的一部分进入运行。

一个社区只能证明善意存在，一个平台只能证明机制可用，一个企业只能证明激励有效。只有完整城市，才能证明资源、权力、技术、人心与意义能否形成另一种社会运行。

这个城市不需要宣布自己高于世界。它只需要真正做到：基础生存更安全，生活更稳定，沉睡资源进入使用，贡献不再被遗忘，强者不必通过压倒他人获得未来，普通人不再相信自己无足轻重，AGI 放大人的能力与善意，权力被放进边界，失败能够停止，退出不受惩罚。

当人们能够从容生活，而不是持续焦虑地挣扎；当照护、陪伴、维护和创造获得真实回应；当治理者知道创新可以启动也可以停止；当企业和资本看到长期安全并非来自永久垄断；当年轻人重新拥有未来坐标；当一个人的能力、资源和关心能够跨越边界抵达更多真实的人——那时，这个城市才开始成为文明高地。

文明高地的力量，不在于命令世界跟随，而在于让世界看见：另一条路已经可以走。

附录一 建议阶段精选基础文件

- 《文明跃迁五卷书摘要版》：提供文明跃迁理论总纲与三大元目标。
- 《文明跃迁五卷书 | 体系地图·深读版》：说明理论、制度、工程与长期未来的整体关系。
- 《文明跃迁：AGI 时代的资源池元规则》：稳定期资源关系的方向性描述，引用时必须标注相位。
- 《文明决策原则框架_三权分离宪制_V2.0》：资源使用权、领域决策权、文明表决权的宪制边界。

- 《相位设计指引——文明跃迁制度设计的阶段限定规则》：启动、初期、过渡、稳定的前置约束。
- 《文明跃迁动力源识别与设计心智层指引》：不同群体真实动力与无损进入的设计基础。
- 《文明跃迁荣誉体系机制设计》：非权力化公共承认与意义回应的配套方向。

其他专业协议、实验模板、独立评审、回滚、术语、版本治理和对象分析文件，现阶段统一作为内部研究储备，不列为关键决策者理解主文的前提。

附录二 实验区选址评估表

评估模块	建议权重	核心问题
国家与地方授权可能性	15%	是否具备跨部门协调、研究授权和稳定承载条件
社会系统完整度	15%	居民、产业、教育、医疗、能源、交通、社区是否形成闭环
资源池潜力	15%	是否存在可发现、可授权、可调度的真实资源与能力
数据治理基础	10%	数据合法性、质量、接口和审计能力如何
AGI 应用与本地能力	10%	是否具备本地部署、人才、安全与人工复核条件
公共服务与财政承载	10%	基础服务、财政持续和风险缓冲能力如何
产业与人口多样性	8%	能否承载真实利益冲突和多群体运行
公众参与与社会信任	9%	是否能够开展真实沟通、异议、申诉与退出
风险外溢与回滚能力	8%	失败能否局部消化，是否具备停止和补救条件

附录三 相位与决策门简表

从	到	最低触发条件	决定方式
议题论证	研究机制	核心命题值得国家级研究，未触发权利红线	国家或高级别研究授权
启动期	初期	自愿入口真实、无损保障成	专业审查+公众知情+授权

从	到	最低触发条件	决定方式
		立、原型可审计可退出	主体决定
初期	过渡期	三大元目标改善、财政与技术可持续、无结构性群体净损失	完整证据披露后的一人一票文明表决
过渡期	实验区稳定期	城市级运行稳定、权利防火墙有效、失败和退出被独立验证	一人一票文明表决+国家法定程序

附录四 六大系统核心验证表

系统	启动期最小验证	不得提前实施
基础生存保障	梳理现有服务、缺口和非羞辱性改善路径	未完成财政论证即承诺无限保障
资源池	自愿登记、时段授权、可撤回共享	强制归集全部使用权或改变所有权
贡献值	客观贡献影子记录、申诉和审计	与基本权利、人格等级和全域权力绑定
三权分离	规则模拟、权限卡和重大事项一人一票演练	让任何单一权力在启动期全面生效
向善智能	风险感知、匹配、解释、人工复核原型	AI 单独决定资格、资源剥夺和公共方向
意义与人心	访谈、基线、照护与关系场景验证	以心理数据对个人分类或强制反馈

附录五 公众承诺与禁区清单

- 1. 实验区不是拿走财产。启动期资源进入以自愿授权、可撤回使用和明确边界为原则。
- 2. 实验区不是把人变成分数。贡献记录不评价人格，不决定基本生存和法律地位。
- 3. 基础生存是文明底线，不需要通过贡献获得。
- 4. 基础权利之外的增量性、竞争性利己结果，应主要通过对他人、共同体和三大元目标产生真实正向结果获得。
- 5. 贡献分大小，不分来源；资产、劳动、知识、照护、维护和风险承担均可被确认。
- 6. 需求被有效满足具有文明价值，但不要求弱势群体主动申报，不强迫反馈，不损害隐私。
- 7. 贡献值可以研究继承，决策权绝不通过血缘继承。
- 8. AGI 只辅助，不替人决定文明方向；高影响事项必须有人类终审。

9. 任何重大规则可审计、可申诉、可纠错、可暂停；退出者不受惩罚。
10. 稳定期图景不能变成启动期强制义务。
11. 任何需要某个群体先输的方案，都必须退回重设计。
12. 一切制度、技术和指标都只服务于生存无忧、生活幸福、生命更有意义。

这份公众承诺不是修辞，而是实验区获得信任的第一制度。没有安全感，就没有真实参与；没有真实参与，就没有文明跃迁。

——《AGI 时代文明跃迁国家级综合实验区建议书》v0.8 全文完——

阅读说明与个性化续读

P06-EXPERIMENT-001 | V0.8 | 当前公开国家级研究与实验准备政策母稿

本稿负责

以四级递进决策组织三大元目标、六大系统、相位纪律、七类群体动力、权利防火墙、证据责任、停止与回滚。

现实效力

T2政策研究建议。当前请求是进入国家级研究、候选区预研和有限验证准备，不是已获授权实施。

V0.8是当前政策母稿；V0.7、V0.6、V0.5只用于版本追溯。

继续阅读

1. AGI时代文明跃迁国家级综合实验区研究接口摘要

先用短稿复核当前请求，避免把政策研究误读为实施授权。

2. 国家级文明跃迁综合实验区总体实验设计与基线方案

进入假设、基线、反事实、参与者权利、停止与回滚的专业验证层。

3. 贡献值体系白皮书

理解贡献值作为价值承认基础，以及与基本权利、人格和通用政治权力的隔离。

4. 文明跃迁资源池完整设计母稿

检验资源如何通过可发现、可授权、可撤回接口进入真实使用，而非预先改变所有权。

5. 文明决策原则框架：三权分离宪制

进入资源使用权、领域决策权与文明表决权的分离边界。

6. Human-COS 启动期：不可逆前判断与责任窗口

进入高后果判断、异议、责任和不可逆前纠错。

7. 星云启动版总纲

连接现实公共运行与协同入口，但不把概念方案写成已落地项目。

8. 文明跃迁：AGI时代的文明之路（全五卷）

回到三大元目标、文明运行与意义涌现的理论总干。